



PG II Ko₂ 2670/11

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 20.04.12
nr. 3329 podpis. M

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 20.04.2012r.
nr. 1888 podpis. M. Piórec

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 19 marca 2012 r. (nr BPS/043-07-263/12) wspólne oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego oraz senatora Wojciecha Skurkiewicza podczas 7 posiedzenia Senatu RP w dniu 14 marca 2012 r. w przedmiocie zbadania sprawy umorzonej przez prokuraturę krakowską z zawiadomienia pana Marcina S. byłego kierownika referatu w Straży Miejskiej w Krakowie, który został zwolniony dyscyplinarnie z pracy z powodu wypowiedzi odnoszącej się do Komendanta Straży Miejskiej w Krakowie oraz rozważenie udzielenia pomocy panu Marcinowi S. w naprawie wyrządzonych mu krzywd, uprzejmie przedstawiam co następuje.

Opisywana przez Panów senatorów sprawa przyjęcia przez Komendanta Straży Miejskiej w Krakowie darowizny w postaci samochodu od firmy Toyota, do czego nie był on uprawniony, była przedmiotem postępowania o sygnaturze 1Ds 106/07 Prokuratury Rejonowej Kraków-Śródmieście Wschód w Krakowie, zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 26 listopada 2007 r. o umorzeniu dochodzenia o przestępstwa z art. 271 § 1 kk i art. 273 kk wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego.

W związku z wnioskiem Panów senatorów dokonano badania przedmiotowych akt w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie pod kątem zasadności decyzji merytorycznej podjętej w tej sprawie.

Niniejsze postępowanie zainicjowane zostało zawiadomieniem byłych pracowników Straży Miejskiej w Krakowie Marcina S. i Grzegorza S. Pierwotnie obejmowało swym przedmiotem czyny polegające na:

- I. przyjmowaniu korzyści majątkowych przez Komendanta i Zastępcę Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa w okresie od 15 kwietnia do 4 lipca 2006 r. w

Krakowie, poprzez bezpłatne używanie trzech samochodów osobowych, dwóch marki Toyota Yaris oraz Toyota Prius, w związku z pełnieniem przez nich funkcji publicznych, to jest o przestępstwo z art. 228 § 1 kk,

II. i III. – doprowadzenia w okresie od czerwca do października 2006 r. w Krakowie przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa oraz jego Zastępcę, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzania mieniem Gminy Kraków w kwocie 774,30 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do posiadanych uprawnień do pobierania przez wymienionych ryczałtu za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych, to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk,

IV. – przekroczenia uprawnień w dniu 5 lipca 2006 r. w Krakowie przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa, poprzez zawarcie umowy użyczenia samochodu marki Toyota Prius i działania na szkodę interesu publicznego, to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 kk,

V. – posłużenia się w okresie od marca do kwietnia 2006 r. w Krakowie, podczas konkursu organizowanego na stanowisko Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa wyłudzoną poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o odbyciu szkolenia dla strażników gminnych, to jest o przestępstwo z art. 273 kk.

W dniu 17 maja 2007 roku postępowanie zostało zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa, wobec braku znamion czynu zabronionego na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, która to podstawa dotyczyła wszystkich wyżej opisanych czynów stanowiących przedmiot postępowania.

Na wniosek zawiadamiających w dniu 28 września 2007 roku, w ówczesnym Wydziale Organizacyjnym Prokuratury Okręgowej w Krakowie zbadano akta przedmiotowego postępowania i stwierdzono przedwczesność decyzji w odniesieniu do czynu z art. 273 kk opisanego w pkt V postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa i zlecono Prokuratorowi Rejonowemu w Krakowie Śródmieściu - Wschód wszczęcie i przeprowadzenie postępowania w tym zakresie oraz w kierunku ewentualnego zaistnienia czynu z art. 271 § 1 kk, mającego polegać na poświadczeniu nieprawdy w dokumentach dotyczących rozliczenia ryczałtu za użytkowane pojazdy. W pozostałym zakresie decyzję o odmowie wszczęcia śledztwa uznano za zasadną.

Po przeprowadzeniu dochodzenia o czyny polegające na:

I. i II. – poświadczeniu nieprawdy przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa oraz jego Zastępcę w Krakowie, w okresie od czerwca do października 2006 r. w

dokumentach dotyczących rozliczenia ryczałtów za użytkowanie prywatnych pojazdów do celów służbowych, to jest o przestępstwo z art. 271 § 1 kk,

III. – posłużeniu się w okresie od marca do kwietnia 2006 r. w Krakowie, podczas konkursu organizowanego na stanowisko Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o odbyciu szkolenia dla strażników gminnych, to jest o przestępstwo z art. 273 kk, postępowanie zostało prawomocnie umorzone, wobec braku znamion czynu zabronionego na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Analiza akt sprawy przeprowadzona w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie wykazała, iż brak jest podstaw do kwestionowania zasadności prawomocnych decyzji wydanych w tej sprawie .

Odnosząc się do stanowiska zaprezentowanego w oświadczeniu wspólnym, oceniającego jako korupcyjny fakt przyjmowania darowizn przez organy samorządowe, w tym przez Straż Miejską Miasta Krakowa, w postaci uzależnienia jej od prywatnych sponsorów, a tym samym narażanie na powstanie „szkody niemajątkowej”, Prokuratura Apelacyjna w Krakowie wskazała, że stwierdzenia te nie są uzasadnione i nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym przedmiotowej sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania prokurator zapoznał się z protokołem postępowania sprawdzającego prowadzonego przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, który zawierał szczegółowe ustalenia odnoszące się także do zakresu jego przedmiotu. W odniesieniu do prawidłowości zawarcia umowy użyczenia pojazdu umową z dnia 5 lipca 2006 r. zawartą pomiędzy Strażą Miejską a Toyota Motor Poland Company Limited Sp. z o.o., w protokole tym stwierdzono, że zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta. Biorąc pod uwagę powyższe Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa jako kierownik gminnej jednostki organizacyjnej mógł działać w granicach i na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez przełożonego, którym jest Prezydent Miasta Krakowa. W protokole tym stwierdzono, że Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa zawarł umowę z dnia 5 lipca 2006 roku bez stosownego pełnomocnictwa, a ponadto nieprawidłowo określił stronę tej umowy to jest Straż Miejską zamiast Gminy Miejskiej Kraków. Przedmiotem tej umowy był samochód osobowy Toyota Prius, oddany w bezpłatne użytkowanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa w okresie od 5 lipca do 31 grudnia 2006 r. Strony umowy ustaliły, że użyczony samochód powinien być wykorzystany wyłącznie do celów służbowych w Straży Miejskiej, jako przeznaczony do akcji patrolowych w okolicy

Starego Miasta. W dniu 1 stycznia 2007 r. powyższy samochód przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym spółce z o.o. Toyota Motor Poland Company Limited.

Następną umową użyczenia tego pojazdu z dnia 12 lutego 2007 r. zawartą między Spółką z o.o. Toyota Motor Poland Company Limited a Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez jej pełnomocnika Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa ponownie przekazano w bezpłatne użytkowanie przedmiotowy samochód. Ostatecznie w dniu 12 lutego 2007 r. przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym ten samochód Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Biorąc pod uwagę, przepisy ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz kodeksu cywilnego, wskazać należy, iż nie zabraniają one pozyskiwania darowizn przez instytucje samorządowe. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych do kwestionowania tego rodzaju działań, a tym bardziej czynienia zarzutów o charakterze korupcyjnym, czy też nadużycia władzy (z art. 231 § 1 kk i art. 228 § 1 kk) Komendantowi Straży Miejskiej Miasta Krakowa, nawet w okolicznościach, działania bez stosownego pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa przy zawarciu wyżej opisanej umowy z dnia 5 lipca 2006 r.

Odnosnie czynu z art. 228 § 1 kk polegającego na przyjmowaniu korzyści majątkowych przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa i jego Zastępcę, poprzez bezpłatne użytkowanie 2 samochodów marki Toyota Yaris i samochodu Toyota Prius w związku z pełnieniem przez nich funkcji publicznych, oprócz gołosłownych przypuszczeń zawiadamiających nie uzyskano żadnych dowodów na potwierdzenie, że Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa i jego Zastępca użytkowali te samochody, a przez to uzyskiwali korzyść majątkową w związku z pełnieniem przez siebie funkcji publicznej.

Prokuratura Apelacyjna w Krakowie wskazała nadto, że wydając decyzję kończącą postępowanie prokurator był obowiązany dokonać oceny prawnokarnej zaistniałych zdarzeń, a nie przyszłych i niepewnych, mogących w ocenie innych osób doprowadzić do uzależnienia jednostki samorządowej od „sponsorów”, tym bardziej zachowań korupcyjnych.

Nadmienić należy w tym miejscu, że karalność czynu z art. 231 § 1 kk opisanego w pkt IV postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa, do którego również nawiązali Panowie senatorowie, w dniu 5 lipca 2011 r. uległa już przedawnieniu.

Uwzględniając wniosek zawarty we wspólnym oświadczeniu senatorów Grzegorza Wojciechowskiego oraz Wojciecha Skurkiewicza, Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście - Wschód w Krakowie podjęła działania pozakarne pod sygn. akt PC 1/12. Prokurator osobiście przesłuchał Pana Marcina S. i zapoznał się z materiałami dotyczącymi

postępowania Sądu Pracy z powództwa wyżej wymienionego, przeciwko Straży Miejskiej Miasta Krakowa, sygn. IV P 932/07/N.

Z akt tego postępowania wynika, że w dniu 16 kwietnia 2010 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie Wydział Pracy wydał wyrok, mocą którego zasądził od pozwanego Straży Miejskiej Urzędu Miasta Krakowa na rzecz Marcina S. kwotę 10.224,72 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia (strona powodowa naruszyła przepisy regulujące zwolnienie pracownika w trybie ustawy o związkach zawodowych).

W zakresie przywrócenia wyżej wymienionego do pracy Sąd powództwo oddalił, motywując tym, iż byłoby to niezasadne, wobec niedozwolonych zachowań powoda (oskarżenie w mediach Komendanta Straży Miejskiej w Krakowie). Natomiast samo zwolnienie z przyczyn podanych przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa ocenił jako uzasadnione.

Jak ustalono, w związku z osobistym działaniem Pana Marcina S. brak było podstaw do kwestionowania obecnego świadectwa pracy, gdyż jego treść była zgodna z prawomocnym orzeczeniem Sądu Pracy.

Ponadto, prokurator przychylił się do wniosku Marcina S. o zgłoszenie udziału do ewentualnego postępowania, w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania przed Sądem Pracy, którą strona rozważała zgłosić. Jednakże Prokurator Rejonowy w Krakowie Śródmieściu - Wschód, nie podejmował dalszych działań pozakarnych dotyczących Marcina S., w szczególności nie zgłosił udziału w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania przed Sądem Pracy, bowiem Marcin S. nie poinformował go o wystąpieniu ze skargą, pomimo deklaracji złożonej w tym przedmiocie.



Andrzej Seremet