



p. T. Kuczyński  
30.04.12  
3645

WYB. MARSZAŁKA SENATU  
30.04.12.  
2035  
Borusewicz

**GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

GDDKiA-BGD-WP-mh-070-53-1/2012

Warszawa, 24/04/2012r.

**Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 marca 2012 r., znak: BPS/043-07-262/12, przy którym przekazano oświadczenie wspólne Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego oraz Pana Senatora Wojciecha Skurkiewicza, dotyczące wyjaśnienia kwestii odmowy przez GDDKiA Państwu Tomaszowi, Halinie i Lechowi A prawa do ponownego złożenia wniosku w zakresie zapewnienia bezpośredniego dojazdu do zakładu wulkanizacyjnego „TRANS-GUM Serwis Opon” z drogi ekspresowej S8, uprzejmie informuje, że Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nie odmówił Państwu A prawa do składania dalszych wniosków w sprawie lecz jedynie wskazał na ostateczność stanowiska w sprawie wykupu nieruchomości.

Intencją użytego sformułowania wskazującego, iż „dalsze wnioski w tej sprawie nie będą rozpatrywane” było jedynie poinformowanie stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania (art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Poniżej uprzejmie przedstawiam szczegółowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Żądanie nabycia części nieruchomości, w warunkach określonych w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), na który powołują się Państwo A i który stanowi jedyną podstawę prawną

nabycia nieruchomości poza pasem drogowym na wniosek Właściciela, ma charakter cywilnoprawny i nie podlega rozstrzygnięciu w drodze decyzji administracyjnych. O takim jego charakterze (cywilnym) świadczą chociażby wyroki Sądów Administracyjnych w kilku sprawach, np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 maja 2007 r., sygn. I SA/Wa 450/07 oraz wyrok z dnia 4 czerwca 2007 r., sygn. I SA/Wa 137/07. Zgodnie z ustaleniami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wyrażonymi w wyroku z dnia 30 maja 2007 r., sygn. I SA/Wa 450/07, cyt.: „Jeżeli zaś chodzi o podnoszoną przez skarżącego sprawę odmowy wykupu przez GDDKiA działki nr [...], Sąd zauważa, że żądanie nabycia części nieruchomości, w warunkach określonych w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. ma charakter cywilnoprawny i nie podlega rozstrzygnięciu w drodze decyzji administracyjnej, dlatego też może być dochodzone tylko i wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym”.

Powyższe oznacza, że wniosków składanych w trybie art. 13 ust. 3, o którym wyżej mowa, nie rozpatruje się w formie decyzji administracyjnej wydawanej w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, a stronie niezadowolonej ze sposobu rozpatrzenia złożonego wniosku przysługuje prawo do dochodzenia swych roszczeń na drodze sądowej. O takim charakterze wniosku, odpowiedzi na wniosek, a także o przysługującym prawie do roszczeń na drodze sądowej każdorazowo są informowane osoby fizyczne i instytucje składające wniosek w trybie art. 13 ust. 3 ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku w przypadku odmowy jego uznania przez GDDKiA. Państwo A byli o tym informowani wielokrotnie.

Interpretacja art. 13 ust. 3, i co z tym związane stosowanie tego artykułu przez GDDKiA, sprowadza się każdorazowo do przeprowadzenia oceny czy spełnione są przesłanki, o których mowa w tym artykule, a mianowicie czy nieruchomość, o wykupienie której wnioskuje strona została uprzednio częściowo przejęta na cel budowy drogi (inaczej mówiąc czy została częściowo objęta, a więc podzielona liniami rozgraniczającymi inwestycję) oraz czy ta pozostała po przejęciu część, o której wykup wnioskuje strona, nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele.

Tryb rozpatrywania wniosków o wykup nieruchomości w trybie art. 13 ust 3 ww. ustawy stosowany w GDDKiA charakteryzuje się „dwuinstancyjnością”, co oznacza jego rozpatrzenie przez Oddział GDDKiA, a następnie przez Centralę w przypadku zakwestionowania stanowiska Oddziału GDDKiA.

W efekcie takiego postępowania następuje niekiedy sformułowanie stanowiska polemicznego w stosunku do zajmowanego przez Oddział, a także wskazanie okoliczności przemawiających za innym niż Oddział zinterpretowaniem przesłanek. W przypadku jednak zgodności Centrali, co do zajmowanego wcześniej przez Oddział GDDKiA stanowiska, strona jest informowana o ostatecznym odrzuceniu wniosku i przysługującym jej prawie do roszczeń na drodze sądowej. Dalsze wielokrotne kierowanie wniosków o nabycie nieruchomości w trybie art. 13 ust. 3 ww. ustawy, które to wnioski nie wskazują na wystąpienie nowych, nie branych wcześniej pod uwagę okoliczności, nie powodują już wszczęcia procedury ich ponownego rozpatrzenia, co nie znaczy że nie jest na taki wniosek udzielana stronie odpowiedź.

W przypadku ponawiania wniosku bez wskazywania nowych okoliczności sprawy – jego rozpatrzenie może ograniczyć się do podtrzymania poprzedniego stanowiska (per analogiam art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).

W piśmie z dnia 30 lipca 2010 r., znak: GDDKiA-DPI-WN-ar-051(8)-603/10 (kopię pisma przedkładałam w załączeniu) GDDKiA informuje Stronę, że wniosek o ponowne (9 z kolei) rozpatrzenie sprawy został szczegółowo rozpoznany łącznie z wcześniejszymi wnioskami kierowanymi do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Rzecznika Praw Obywatelskich.

W rozpatrywanej sprawie nie znaleziono innych, wcześniej nie branych pod uwagę, okoliczności mających wpływ na stanowisko GDDKiA. Z tej też przyczyny podtrzymano wcześniej prezentowane Państwu A stanowisko, jakie zajmował w sprawie Oddział GDDKiA w Łodzi i przypomniano o stanowisku innych Instytucji Państwa, do których uprzednio Państwo A | kierowali swoje wnioski czy skargi.

W przypadku, o którym mowa – czyli sprawie Państwa A – stan faktyczny i prawny został ustalony, a cały przebieg postępowania został wielokrotnie zweryfikowany i nie ma uzasadnienia prawnego do rozpatrywania kolejnych wniosków kierowanych do GDDKiA w tej samej sprawie, bez wskazania nowych okoliczności.

Zasadniczym powodem żądań Państwa A podkreślanym w wielu wnioskach, jest rzekome pozbawienie Ich firmy „TRANS – GUM” bezpośredniego dostępu do drogi krajowej nr 8. Rzecz w tym, iż takiego dostępu nigdy nie mieli, bowiem formalnie dostęp komunikacyjny do przedmiotowej nieruchomości odbywał się z drogi lokalnej – ulicy Osiedlowej, a ta dopiero włączona była do drogi krajowej nr 8.

Ciężkie pojazdy (TIR), w których obsłudze wedle zapewnień firmy „TRANS-GUM” wyspecjalizowała się ta firma, wjeżdżały na tę nieruchomość z drogi krajowej nr 8

nieprawidłowo poprzez ulicę Osiedlową, której wlot do drogi krajowej nr 8 zlokalizowany w rejonie skrzyżowania z drogą lokalną (poprzeczną), nie był przystosowany do takiego ruchu tego typu pojazdów. Ta sytuacja narażała firmę „TRANS-GUM” na szereg interwencji służby drogowej, w wyniku których nielegalny wjazd był uniemożliwiany, o czym zresztą Państwo A piszą w swoich wnioskach.

W trakcie przebudowy drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej, wlot lokalnej ulicy Osiedlowej zostanie umiejscowiony w węźle, natomiast skrzyżowanie z drogą lokalną zostanie zlikwidowane (w dotychczasowym ciągu drogi lokalnej projektowane jest przejście dla pieszych nad drogą ekspresową). Obsługa komunikacyjna firmy „TRANS-GUM” realizowana będzie jednak tak jak dotychczas, tj. z ulicy Osiedlowej. Takie rozwiązanie jest właśnie sporne, gdyż firma „TRANS-GUM” domaga się wjazdu pojazdów na jej teren bezpośrednio z drogi ekspresowej.

Argument podawany we wnioskach o wykup nieruchomości, jako nie nadającej się do wykorzystania na dotychczasowe cele z powodu pozbawienia jej bezpośredniego zjazdu z drogi krajowej, jest w świetle powyższych wyjaśnień uznawany przez GDDKiA za nieuzasadniony i nieuprawniony. Należy ponadto podkreślić, że zgodnie z przepisami o warunkach jakie muszą spełniać poszczególne rodzaje dróg, dostęp do drogi ekspresowej odbywać się może wyłącznie poprzez węzły, a bezpośrednie wjazdy i zjazdy do nieruchomości są niedopuszczalne. Taki przepis wynika z aspektu związanego z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drogach ekspresowych.

Uprzejmie informuję, iż GDDKiA otrzymała od Państwa A już po dacie 30 lipca 2010 r. około 13 dalszych pism i wniosków, w tym kierowanych również do Prezydenta RP, Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, Ministra Infrastruktury, ponownie do Prezydenta RP, Najwyższej Izby Kontroli oraz pismo z dnia 16 maja 2011 roku od Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego, na które GDDKiA udzieliła stosownych odpowiedzi, w tym bezpośrednio Panu Senatorowi pismem z dnia 24 czerwca 2011 roku (znak: GDDKiA-BGD-WP-mw-070-76/2011).

Ponadto, celem potwierdzenia wyżej przedstawionych informacji, uprzejmie przekazujemy kopię pisma z dnia 4 lipca 2011 roku. W piśmie tym w syntetycznej formie zawarto wszystkie informacje dotyczące prowadzonej korespondencji nie tylko

z Państwem A ale też i osobami (bądź instytucjami) interweniującymi w tej sprawie.

Podsumowując, uprzejmie informuję, iż GDDKiA rozpatrując sprawę Państwa A dochowała należytej staranności w jej prawidłowym rozpoznaniu poprzez ustalenie jej stanu faktycznego oraz prawnego i poinformowanie Strony o wynikach jej rozpatrzenia oraz przysługujących prawach.

  
p.o. GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
*Lech Witecki*

W załączeniu:

- Pismo z dnia 30 lipca 2010 r., GDDKiA-DPI-WN-ar-051(8)-603/10
- Pismo z dnia 21 czerwca 2011 r.
- Pismo z dnia 4 lipca 2011 r., GDDKiA-O/Ł.P-3-MB-WT-2200/45/08/10