



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

GABINET W RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

opłynęło dn. 22.03.12.

nr 1306 podpis *Borusewicz*

Warszawa, dnia 21.03. 2012 r.

PG IV Pc/PG 152/12

Dot. BPS/043-06-205/12

*p. T. Kuciel*  
Marszałek Senatu  
23.03.2012  
2402 *Kuciel*

Pan

**Bogdan BORUSEWICZ**

**Marszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Janina Pawlińska*

Odpowiadając na oświadczenie Panów Senatorów Grzegorza WOJCIECHOWSKIEGO i Wojciecha SKURKIEWICZA złożone na posiedzeniu Senatu w dniu 16 lutego 2012 r., w sprawie rozważenia przez Prokuratora Generalnego możliwości wniesienia „kasacji” od postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, ogłaszającego upadłość przedsiębiorcy Iwony Ś prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Handlowa „IVETT” w Rawie Mazowieckiej, po zapoznaniu się z aktami sprawy uprzejmie przedstawiam co następuje.

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi postanowieniem z dnia 14 maja 2010 r., sygn. XIV GU 13/10 na wniosek wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddział w Tomaszowie Mazowieckim ogłosił upadłość przedsiębiorcy Iwony Ś prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Handlowa „IVETT” z siedzibą w Rawie Mazowieckiej.

Na skutek wniesionego przez Iwonę Ś zażalenia Sąd Okręgowy w Łodzi postanowieniem z dnia 13 lipca 2010 r., sygn. X Gz 243/10, uchylił zaskarżone postanowienie, zniósł postępowanie w zakresie rozprawy z dnia 11 maja 2010 r. i przekazał sprawę sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy podniósł, że w postępowaniu o ogłoszenie upadłości nie jest obowiązkowe przeprowadzenie rozprawy, sąd może orzekać wyłącznie na posiedzeniu niejawnym. Jeżeli jednak sąd zdecydował się na przeprowadzenie rozprawy, to winien stosować przepisy dotyczące jej przebiegu. Skoro zatem uczestniczka usprawiedliwiła swoją nieobecność na rozprawie w dniu 11 maja 2010 r. to nieodroczenie rozprawy naruszyło prawa uczestniczki i pozbawiło ją możliwości obrony swoich praw.

Podczas ponownego rozpoznania sprawy zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału Sądu Gospodarczego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2010 r., sygn. XIV GU 69/10 Iwona Ś została zobowiązana między innymi do złożenia w terminie 7 dni wykazu wierzycieli, wysokości wierzytelności, listy zabezpieczeń dokonanych na jej majątku przez wierzycieli oraz dowodów zapłaty dotychczas wymagalnych rat i opłat, pod rygorem ujemnych skutków procesowych i uznania za prawdziwe twierdzeń zawartych we wniosku o ogłoszenie upadłości. Ponadto Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego na okoliczność stanu przedsiębiorstwa dłużniczki Iwony Ś Opinia biegłego została doręczona Iwonie Ś która nie przedstawiła do niej zastrzeżeń ani nie złożyła żadnych wniosków dowodowych.

Wobec powyższego postanowieniem z dnia 4 listopada 2010 r., sygn. XIV GU 69/10 Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym ogłosił upadłość Iwony Ś prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Handlowa „IVETT” w Rawie Mazowieckiej. Postanowienie to jest prawomocne, bowiem zażalenie Iwony Ś zostało odrzucone wskutek nieopłacenia go w terminie wyznaczonym przez sąd.

Nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, przysługującym Prokuratorowi Generalnemu w postępowaniu cywilnym jest skarga kasacyjna.

Zgodnie z ogólnym uregulowaniem zawartym w art. 398<sup>1</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego przysługuje Prokuratorowi Generalnemu od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania, kończących postępowanie w sprawie.

W przedmiotowej sprawie przepis ten nie ma jednak zastosowania, gdyż kwestię tę w postępowaniu upadłościowym reguluje w sposób szczególny przepis art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1361 ze zm.) zgodnie z którym, od postanowienia sądu II instancji skarga kasacyjna nie przysługuje.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że od wydanego przez sąd pierwszej instancji w niniejszej sprawie postanowienia w przedmiocie ogłoszenia upadłości skarga kasacyjna jest niedopuszczalna, a w sytuacji gdyby nawet zostało w sprawie tej wydane prawomocne orzeczenie przez sąd II instancji, to i tak skarga kasacyjna od niego Prokuratorowi Generalnemu by nie przysługiwała.

Pragnę nadto zauważyć i podkreślić, że postępowanie upadłościowe prowadzone przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w sprawie o sygn. XIV GU 17/10 jeszcze się toczy, natomiast nadzwyczajne środki zaskarżenia przysługują Prokuratorowi Generalnemu wyłącznie w sprawach w których są one dopuszczalne i tylko od orzeczeń prawomocnych.

*Łyżymy w celu*  
*A. Seremet*  
Andrzej Seremet