

Warszawa, dnia 11.04. 2012 r.



PROKURATOR GENERALNY

PG II Ko₂ 420/12

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 13.04.12
nr 3078 podpis. *[Signature]*

Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BPS 043-06-205/12

[Handwritten signature]

W nawiązaniu do Pani pisma z dnia 22 lutego 2012 r., przekazującego oświadczenia złożone przez Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej - Panów Grzegorza Wojciechowskiego i Wojciecha Skurkiewicza podczas 6. posiedzenia Senatu RP w dniu 16 lutego 2012 r., dotyczące zakłócenia przebiegu procesji Bożego Ciała w Łodzi w dniu 23 czerwca 2011 r., uprzejmie informuję, że Prokuratura Rejonowa Łódź-Górna istotnie prowadziła w tej sprawie postępowanie przygotowawcze.

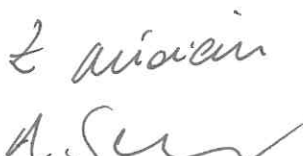
Początkowo postanowieniem z dnia 29 lipca 2011 r. sygn. 2 Ds. 1214/11 odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie „obrazy uczuć religijnych w dniu 23 czerwca 2011 r. w Łodzi na ul. Czerwonej, podczas przeprowadzanego publicznie aktu religijnego Kościoła Rzymskokatolickiego - procesji Bożego Ciała, poprzez znieważenie publiczne miejsca przeznaczonego do wykonywania obrzędu przez złośliwe zakłócenie publicznego wykonywania tego aktu religijnego, poprzez uczestnictwo w nim w stroju nieadekwatnym do nastroju i powagi, tj. o czyn spenalizowany w art. 195 § 1 k.k. w zb. z art. 196 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z uwagi na stwierdzenie braku znamion czynu zabronionego, jednakże Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa, rozpatrujący zażalenie na tę decyzję, postanowieniem z dnia 28 lipca 2011 r. uchylił ją i zlecił przeprowadzenie wskazanych czynności procesowych, w tym przesłuchanie w charakterze świadka sprawcy zdarzenia.

W związku z powyższym w dniu 14 grudnia 2011 r. w Prokuraturze Rejonowej Łódź-Górna wszczęto w tej sprawie dochodzenie pod sygn. 2 Ds. 2296/11. Po przeprowadzeniu postępowania postanowieniem z dnia 6 lutego 2012 r. zostało ono umorzone, ponownie wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, uznano bowiem, że sprawca, będąc artystą plastykiem, o charakterze multidyscyplinarnym, nie miał zamiaru złośliwego przeszkadzania uczestnikom procesji oraz obrażania ich uczuć religijnych. Podkreślenia przy tym wymaga, że jedną z form jego działalności artystycznej jest działanie w przestrzeni publicznej, poprzez np. tworzenie występów publicznych, tzw. „performanców”. Całe zdarzenie było jedynie kreacją artystyczną, pokazującą sprzeciw wobec kultu religijnego. W uzasadnieniu tej decyzji prokurator podniósł m.in., że warunkiem odpowiedzialności za przestępstwa określone w art. 195 § 1 k.k. i art. 196 k.k., należące do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych, jest istnienie u sprawcy wyłącznie zamiaru bezpośredniego, charakteryzującego się bądź szczególną motywacją sprawcy (w wypadku występku z art.195§1 k.k. – „złośliwością”) bądź też chęcią osiągnięcia określonego ustawowo celu (w wypadku czynu spenalizowanego w art.196 k.k. – „obrazy uczuć religijnych”), a w sprawie tej elementów takich nie dopatrzoneo się.

Prokuratura Okręgowa w Łodzi podzieliła powyżej prezentowane stanowisko, zarówno pod względem prawidłowości dokonanych ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. Działanie sprawcy trwało ok. 2 minut, w trakcie przemieszczania się procesji między ołtarzami, a nie w trakcie modlitwy i nie utrudniało jej kontynuacji. Zeznania uczestników procesji potwierdzają ich oburzenie, ale samo zdarzenie ocenili oni jako prowokację.

Przedstawiając powyższe jednocześnie uprzejmie informuję, że postanowienie o umorzeniu dochodzenia 2 Ds. 2296/11 nie jest jeszcze prawomocne, w związku z czym ewentualna ocena jego zasadności należy aktualnie do kompetencji sądu.

Na zakończenie zapewniam Panią Marszałek, że powyżej opisana sprawa pozostanie w zainteresowaniu Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej do jej prawomocnego zakończenia.


Andrzej Seremet