



MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI

HORzg 070-33 /2012

Warszawa, 20 lutego 2012 r.

P. J. Kuźniak
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 21.02.12.
nr. 1381, podpis. *JK*

Pan Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Pęk Masłowska

Odpowiadając na oświadczenie panów senatorów Grzegorza Wojciechowskiego oraz Bogdana Pęka złożone podczas 4 posiedzenia Senatu RP w dniu 19 stycznia 2012 r., otrzymane przy piśmie znak: BPS/DSK-043-04-132/12 z dnia 24 stycznia br. uprzejmie informuję, że udzielałem wyjaśnień w sprawie działań na rzecz Europy wolnej od GMO na posiedzeniu sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 12 stycznia br., podczas dyskusji na temat informacji o realizacji programu polskiej prezydencji w Radzie UE w obszarze rolnictwo i rybołówstwo.

Odpowiadając na pytanie Pani Poseł Masłowskiej poinformowałem, że rozmawiam w sprawie rozpoczęcia europejskiej debaty w sprawie Europy wolnej od GMO z Austrią, Niemcami i z Francją. Chciałbym podkreślić, że chodzi tu o Europę wolną od GMO, a więc wolną nie tylko od upraw GMO, ale również od importu paszy GMO i od żywności GMO. Niestety w tym punkcie w wielu państwach pojawia się problem. Niemcy, Francja i Austria zakazały uprawy kukurydzy MON810, ale ani w prawie niemieckim, ani we francuskim nie ma zapisu dotyczącego stosowania żywności czy pasz.

Europa nie jest w pełni jednolita, jeśli chodzi o podejście do GMO. Chciałbym rozpocząć debatę na ten temat wspólnie z kilkoma państwami, żebyśmy znów nie byli postrzegani jako ci, którzy dopominają się o rzeczy nierealne. Dla nas jest to sprawa ważna i dlatego powinniśmy poszukać sojuszników. Opinia publiczna w wymienionych państwach jest przeciwko GMO, natomiast środowiska gospodarcze, środowiska polityczne – ze względu na importowaną, genetycznie modyfikowaną paszę – niekoniecznie.

Warto również wspomnieć, że pod wpływem wyroku ETS wydanego we wrześniu 2011 r. w połączonych sprawach C-58/10 do C-68/10, dotyczących postępowania przeciwko Francji w związku z wprowadzeniem przez nią zakazu upraw kukurydzy MON 810,

Francuska Rada Stanu (najwyższa sądowa instancja administracyjna) anulowała funkcjonujące od 2008 r. na terenie Francji moratorium na uprawę genetycznie modyfikowanej kukurydzy MON 810 (czyli uchylła 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa RF w tej kwestii z 7 grudnia 2007 i z 13 lutego 2008 r., zabraniające uprawy genetycznie zmodyfikowanych odmian kukurydzy). Rada Stanu podkreśliła, że rząd francuski nie dostarczył wiarygodnego dowodu na szkodliwość uprawy kukurydzy MON 810 dla zdrowia człowieka i dla środowiska. W uzasadnieniu wskazano również, że zarówno EFSA (Europejska Agencja ds. Bezpieczeństwa Żywności), jak i francuska Agencja Bezpieczeństwa Sanitarnego odrzuciły przedstawioną przez Rząd Republiki Francji opinię dotyczącą ryzyka sanitarnego i środowiskowego spowodowanego przez uprawę kukurydzy MON 810.

Jeśli chodzi o projekty decyzji Rady zezwalających na wprowadzenie do obrotu na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. L 268 z 18.10.2003, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 432) trzech odmian kukurydzy i jednej odmiany bawełny genetycznie zmodyfikowanej, zostały one przygotowane przez Komisję Europejską zgodnie z etapami procedury komitologicznej. Dokumenty te w dniu 9 lutego 2011 r. były przedmiotem konsultacji i głosowania na Stałym Komitecie ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt sekcja ds. Żywności GM, Pasz GM i Ryzyka Środowiskowego, na którym przedstawiciel Polski biorący udział w tym posiedzeniu zagłosował przeciwko wszystkim decyzjom w sprawie zezwolenia na wprowadzanie do obrotu GM bawełny 281-24-236x3006-210-23 oraz kukurydzy: Bt11xMIR604xGA21, Bt11xMIR604i MIR604xGA21 jako żywność, pasze lub inne produkty. Ponieważ podczas głosowania na forum Komitetu nie osiągnięto kwalifikowanej większości głosów za przyjęciem lub odrzuceniem w/w decyzji, wobec czego Komisja zobowiązana była przedłożyć Radzie wniosek dotyczący środków, które należy przedsięwziąć i poinformować o tym Parlament Europejski. W zaistniałej sytuacji Rada miała trzy miesiące na podjęcie decyzji większością kwalifikowaną. Przed głosowaniem na posiedzeniu Rady Unii Europejskiej konieczne było przygotowanie Stanowiska Rządu w sprawie omawianych decyzji, a następnie przedstawienie go do akceptacji przez Komitet do Spraw Europejskich oraz przez Sejm i Senat RP.

Wspomniane w oświadczeniu informacje dotyczące rzekomej rozbieżności stanowisk Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Zdrowia w sprawie decyzji Rady zezwalającej na wprowadzenie do obrotu na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną bawełnę 281-24-236x3006-210-23 (DAS-24236-5xDAS-21O23-5), składających się z niej lub z niej wyprodukowanych - (COM(2011) 620) oraz produktów zawierających genetycznie zmodyfikowaną kukurydzę Bt11xMIR604xGA21 (SYN-BTO11-1xSYN-IR604 5xMONOOO21-9) - (COM(2011) 621) nie znajdują

potwierdzenia. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekazało Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu wkłady do projektów stanowisk Rządu w odniesieniu do ww. decyzji dotyczące pasz. W obu przypadkach były to stanowiska negatywne. Również w przyjętym stanowisku Rząd Rzeczypospolitej Polskiej opowiedział się za odrzuceniem projektów decyzji.

z poważaniem

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
PODSEKRETAŃ SZ STANU

Andrzej Butra

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM