



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

FN/FN5/0602/12-1/SKJ/BMI9-1248/2012

Warszawa, dnia 28 lutego 2012 r.

SEKRETARIAT MARSZAŁKA SENATU

28.02.2012

845

*[Handwritten signature]*

28.02.12

1575

*[Handwritten initials]*

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Przewodny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. BPS/043-04-131/12, przy którym przekazano tekst wspólnego oświadczenia złożonego przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego oraz senatora Bogdana Pęka podczas 4. posiedzenia Senatu RP w dniu 19 stycznia 2012 r., w sprawie Państwa Mirosława i Beaty A. [redacted] dotyczącej umowy o pośrednictwo ubezpieczeniowe zawartej między Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. Oddział w Łodzi a Panią Małgorzatą K. [redacted], uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym (Dz. U. Nr 124, poz. 1154, z późn. zm.), agentem ubezpieczeniowym jest przedsiębiorca wykonujący działalność agencyjną na podstawie umowy agencyjnej zawartej z zakładem ubezpieczeń i wpisany do rejestru agentów ubezpieczeniowych.

Jednocześnie pragnę zauważyć, że na podstawie art. 18 ww. ustawy, nadzór nad działalnością agenta ubezpieczeniowego sprawuje zakład ubezpieczeń, na rzecz którego działa agent ubezpieczeniowy. W związku z powyższym, na zakład ubezpieczeń został nałożony obowiązek sprawowania nadzoru nad agentem ubezpieczeniowym, który jest związany z danym zakładem umową agencyjną i jest przez dany zakład ubezpieczeniowy wpisany do rejestru agentów ubezpieczeniowych.

Z kolei nadzór nad zakładami ubezpieczeń sprawuje Komisja Nadzoru Finansowego. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. Nr 157, poz. 1119, z późn. zm.), Komisja Nadzoru Finansowego jest organem właściwym w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym. Natomiast nadzór nad działalnością KNF sprawuje Prezes Rady Ministrów.

Ministerstwo Finansów zwróciło się do Pana Andrzeja Jakubiaka Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o opinię w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 23 lutego 2012 r. (nr DLU-WO/075/15/2/12/RL) Przewodniczący KNF wskazał, że „po dokonaniu analizy



przedmiotowej sprawy, organ nadzoru dostrzegł, iż zastrzeżenia podnoszone przez państwa A [REDAKTED] wobec zakładu ubezpieczeń mają charakter cywilnoprawny. Zastrzeżenia te dotyczą bowiem stosunków cywilnoprawnych łączących państwa A [REDAKTED] z wymienionym zakładem ubezpieczeń. Rozstrzygnięcie tego rodzaju sporów należy do właściwości sądów powszechnych. Jest to bowiem przejaw sprawowania wymiaru sprawiedliwości, który z istoty należy do sądów powszechnych, a nie do właściwości organów administracji publicznej. W konsekwencji, państwo A [REDAKTED] zostali poinformowani, iż wydanie wiążącego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie pozostaje zastrzeżone dla właściwego rzeczowo i miejscowo sądu powszechnego”(w załączeniu przekazuję kopię pisma z dnia 23 lutego 2012 r. Pana Andrzeja Jakubiaka Przewodniczącego KNF).

Biorąc powyższe pod uwagę, uprzejmie informuję, iż Minister Finansów nie sprawuje nadzoru nad zakładami ubezpieczeń oraz nie posiada instrumentów prawnych do postulowanego w Państwa oświadczeniu sposobu wyjaśnienia przedstawionej sprawy.

2 *parowski*  
Z upoważnienia Ministra Finansów  
SEKRETARZ STANU  
*M. E. Orłowska*  
Maria E. Orłowska

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
Departament Spraw Parlamentarnych;
2. Biuro Ministra.



# KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Przewodniczący  
Andrzej Jakubiak

Warszawa, dnia 23 lutego 2012 r.

DLU-WO/075/15 / 2 /12/RL  
(prosimy powołać się na ww. sygn. przy udzielaniu odpowiedzi)

**Pani Maria Elżbieta Orłowska**  
**Sekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**

dot. pisma FN/FN5/0602/12-1/SKJ/BMI9-1248/2012

Szanowna Pani Minister,

W nawiązaniu do Pani zapytania w sprawie wspólnego oświadczenia senatora Grzegorza Wojciechowskiego oraz senatora Bogdana Pęka, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższego stanowiska.

W swoim wystąpieniu z dnia 19 stycznia 2012 r. senatorowie Grzegorz Wojciechowski i Bogdan Pęk wskazali na sprawę rozliczeń pomiędzy państwem Mirosławem i Beatą A [REDAKTED] a zakładem ubezpieczeń TUiR WARTA S.A. W szczególności, ww. senatorowie wskazali, że zainteresowani, tj. państwo Adamczykowie, zwracali się w przedmiotowej sprawie do organu nadzoru, przy czym cyt. „nie uzyskali satysfakcjonującej odpowiedzi”.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że wystąpienie o niemalże identycznej treści zostało uprzednio skierowane bezpośrednio do organu nadzoru przez pana Janusza Wojciechowskiego – posła do Parlamentu Europejskiego (pismo z dnia 28 grudnia 2011 r., wpłynęło do organu nadzoru 16 stycznia 2012 r.). To ostatnie wystąpienie również zawierało wzmiankę o wystąpieniu państwa A [REDAKTED] do organu nadzoru oraz braku „satysfakcjonującej odpowiedzi”. Organ nadzoru, w piśmie z dnia 23 stycznia 2012 r., odniósł się do okoliczności przedstawionych przez pana posła Janusza Wojciechowskiego. W załączeniu przekazuję, do uprzejmej wiadomości Pani Minister, kopię obydwu ww. pism.

Odnosząc się do meritum wystąpienia panów senatorów Grzegorza Wojciechowskiego oraz Bogdana Pęka, należy wskazać na następujące okoliczności.

Przedmiotowa sprawa dotyczy zastrzeżeń państwa Mirosława i Beaty A [REDACTED] wobec TUiR WARTA S.A. W związku z pismem państwa A [REDACTED] z dnia 14 grudnia 2010 r., organ nadzoru podjął działania zmierzające do wyjaśnienia zastrzeżeń w odniesieniu do TUiR WARTA S.A., przedstawionych w tym piśmie. W szczególności, organ nadzoru wystąpił do zakładu ubezpieczeń o wyjaśnienia dotyczące przedstawianych zastrzeżeń wobec działalności TUiR WARTA S.A. Wyjaśnienia te zostały następnie poszerzone w toku dalszej korespondencji pomiędzy organem nadzoru a zakładem ubezpieczeń.

Po dokonaniu analizy przedmiotowej sprawy, organ nadzoru dostrzegł, iż zastrzeżenia podnoszone przez państwa A [REDACTED] wobec zakładu ubezpieczeń mają charakter cywilnoprawny. Zastrzeżenia te dotyczą bowiem stosunków cywilnoprawnych łączących państwa A [REDACTED] z wymienionym zakładem ubezpieczeń. Rozstrzygnięcie tego rodzaju sporów należy do właściwości sądów powszechnych. Jest to bowiem przejaw sprawowania wymiaru sprawiedliwości, który z istoty należy do sądów powszechnych, a nie do organów administracji publicznej. W konsekwencji, państwo A [REDACTED] zostali poinformowani, iż wydanie wiążącego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie pozostaje zastrzeżone dla właściwego rzeczowo i miejscowo sądu powszechnego. W dalszej korespondencji z państwem A [REDACTED], organ nadzoru potwierdził przedstawione uprzednio stanowisko.

W przedmiotowej sprawie do organu nadzoru wpłynęło również wskazane wyżej wystąpienie posła do Parlamentu Europejskiego, pana Janusza Wojciechowskiego. W odpowiedzi na to wystąpienie organ nadzoru poinformował o uprzednim udzieleniu wyjaśnień państwu A [REDACTED]. Niemniej jednak, organ nadzoru zobowiązał się do ponownego wystąpienia do TUiR WARTA S.A., w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 7 lutego 2012 r. zakład ubezpieczeń przekazał stosowne wyjaśnienia, przedstawiając m.in. szczegółowy zakres czynności rozliczeniowych i windykacyjnych podejmowanych w sprawie.

W tym miejscu należy wskazać, że nie wszystkie okoliczności przedstawione w wystąpieniu senatorów Grzegorza Wojciechowskiego i Bogdana Pęka, a wcześniej w wystąpieniu posła Janusza Wojciechowskiego, znajdują potwierdzenie w dokumentacji pozyskanej przez organ nadzoru od zakładu ubezpieczeń w toku wyjaśnień przedmiotowej sprawy. W szczególności, państwo A [REDACTED] poręczyli weksel *in blanco* wystawiony przez panią Małgorzatą K [REDACTED], nie zaś samo wykonanie umowy pomiędzy TUiR WARTA S.A. a panią K [REDACTED]. Wraz z poręczeniem ww. weksla, państwo A [REDACTED] wyrazili pisemną

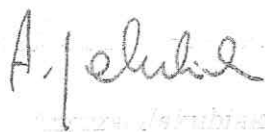
zgodę na wypełnienie weksła w sposób określony w deklaracji wekslowej, tj. na sumę odpowiadającą kwocie zadłużenia pani K[REDAKOWANE] wraz z odsetkami i dodatkowymi kosztami. Ponadto, w deklaracji wekslowej wskazano wyraźnie sposób zawiadomienia poręczycieli o wypełnieniu weksła.

Jak wiadomo Pani Minister, roszczenia wekslowe pozostają oderwane od roszczeń z tytułu stosunków prawnych, na zabezpieczenie których wystawiono weksel. Stąd też wystawienie weksła, tym bardziej z poręczeniem, pozostaje w praktyce popularnym zabezpieczeniem wymaganym przez podmioty poszukujące ochrony przed niewykonaniem umowy przez kontrahenta. Tym samym, jak zauważyli w swoim wystąpieniu senatorowie Grzegorz Wojciechowski i Bogdan Pęk, a wcześniej pan poseł Janusz Wojciechowski, przedmiotowa sprawa wydaje się typowa, nie różniąc się od wielu innych spraw, w których mamy do czynienia ze sporem pomiędzy stronami umowy cywilnoprawnej.

Podobnie też twierdzenia państwa A[REDAKOWANE] pozostają rozbieżne z wyjaśnieniami TUiR WARTA S.A. pozyskanymi w następstwie interwencji pana posła Janusza Wojciechowskiego. W szczególności, zakład ubezpieczeń wskazał na szereg czynności podejmowanych bezpośrednio wobec osoby dłużnika pierwotnego, tj. w zakresie, w którym państwo A[REDAKOWANE] wskazują na celową i zamierzoną bierność TUiR WARTA S.A.

Podsumowując, pragnę uprzejmie wskazać, iż przedmiotowa sprawa ma charakter cywilnoprawny, a dla jej wyjaśnienia i wiążącego rozstrzygnięcia pozostaje właściwy sąd powszechny. Tym niemniej, w świetle wyjaśnień i dokumentacji przedstawionej przez zakład ubezpieczeń, twierdzenia państwa A[REDAKOWANE] pozostają co najmniej dyskusyjne.

Z poważaniem,

  
A. J. J. J. J.

W załączeniu:

1. kopia pisma pana Janusza Wojciechowskiego, posła do Parlamentu Europejskiego, z dnia 28 grudnia 2011 r.,
2. kopia pisma organu nadzoru z dnia 23 stycznia 2012 r.



# KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Warszawa, 23.01.2012 r.

L. dz. DOK/WS/0512/37.2/12/SJ

Sz. P. Janusz Wojciechowski  
Posel do Parlamentu Europejskiego  
Biuro Poselskie  
ul. Sienkiewicza 61  
90 – 009 Łódź

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 28.12.2011 r. skierowanego do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie Państwa A [REDACTED] uprzejmie informuję, jak poniżej.

Przekazana sprawa dotycząca zastrzeżeń ww. osób w odniesieniu do TUIR Warta S.A. była już przedmiotem czynności prowadzonych przez Departament Ochrony Klientów Urzędu KNF w związku z korespondencją ww. osób skierowaną do Urzędu w dniu 14.12.2010 r. W toku podjętych działań organ nadzoru m.in. udzielił Państwu A [REDACTED] wyjaśnień na temat kompetencji przysługujących Urzędowi oraz sposobie dochodzenia roszczeń przez ww. osoby w związku z podtrzymywanymi przez nich zarzutami.

Niemniej jednak mając na uwadze Pana pismo uprzejmie informuję, iż Departament Ochrony Klientów Urzędu KNF zwróci się ponownie do TUIR Warta S.A. o udzielenie dodatkowych wyjaśnień. Z uwagi na treść art. 16 ust. 1 *ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym* (Dz. U. z 2006 r. Nr 157, poz. 1119 z późn. zm.) zobowiązującego pracowników Urzędu Komisji do nieujawniania osobom nieupoważnionym informacji chronionych na podstawie art. 19 *ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej* (j. t. Dz. U. z 2010 Nr 11, poz. 66 z późn. zm.) odpowiedź w przedmiotowej sprawie zostanie przekazana bezpośrednio Państwu A [REDACTED].

DYREKTOR  
Departamentu Ochrony Klientów  
*[Signature]*  
Iwona Romanowska





Member of the European Parliament

Ponadto niezbędnym jest zbadanie przebiegu postępowania windykacyjnego w kierunku rzetelności jego prowadzenia w stosunku do dłużnika głównego a także potwierdzenie faktu zabezpieczenia roszczeń TU wskazanej umowy w postaci hipoteki umownej na mieszkaniu Pani K. [REDACTED] oraz daczego egzekucja należności nie została poprowadzona w tym kierunku.

Zainteresowani już zwracali się do Komisji Nadzoru Finansowego (sygnatura sprawy L. dz. DOK/WS/607/3300/9/10/11/KE/JS) nie uzyskując przy tym satysfakcjonującej odpowiedzi.

Będę zobowiązany za szczegółowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie od czego uzależniam dalsze działania w sprawie.

Z poważaniem

**Janusz Wojciechowski**  
Poseł do Parlamentu Europejskiego

Biurowisko Posła do Parlamentu Europejskiego - Janusza Wojciechowskiego

90-009 Łódź ul. Sienkiewicza 61      tel. (042) 632 73 66