



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 01.02 2012 r.

DSP-IV-071-1/12
dot. BPS/DSK-043-78/1

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 1.02.12.
nr. 476 podpis. Borusewicz

BM-I-071-6/12/3

p. J. Kwieciszka
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 2.02.12
nr. 764 podpis. [signature]

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanowcy Panie Marszałku

W odpowiedzi na oświadczenie Panów Senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Bogdana Pęka i Wojciecha Skurkiewicza, złożone podczas 3. posiedzenia Senatu RP w dniu 22 grudnia 2011 r., dotyczące postępowania upadłościowego o sygn. akt XIV GUp 8/10 (aktualnie XIV GUp 17/10) Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, uprzejmie przedstawiam co następuje:

Przedmiotowa sprawa upadłościowa była już badana przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości, między innymi na skutek dwóch oświadczeń Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego, złożonych w trakcie VII kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dokonane wówczas ustalenia, jak i ponowna analiza sprawy, nie dają podstaw do uznania, że postępowanie toczy się niesprawnie lub z naruszeniem prawa.

Odpowiadając na pytania, uprzejmie wskazuję, że do dnia 30 listopada 2011r. łączne wpływy do masy upadłości Iwony Świetlik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa "IVETT" w Rawie Mazowieckiej, wyniosły 1.060.287,60 zł.

Syndyk masy upadłości nie przekazał dotychczas żadnych kwot na rzecz wierzycieli upadłej. Koniecznym jest jednak wyjaśnienie, że zaspokojenie wierzycieli w przedmiotowej sprawie uzależnione jest od zbycia majątku pozostałego w masie upadłości, w tym dwóch nieruchomości. Na wniosek dłużniczki likwidacja masy upadłości była wstrzymana przez sędziego – komisarza w okresie od 26 lipca 2010 r. do 18 stycznia 2011 r. Po dacie tej syndyk przystąpił do czynności likwidacyjnych. W stosunku do jednej z dwóch nieruchomości wchodzących do masy upadłości, syn-

dyk już dziewięciokrotnie podejmował próbę jej sprzedaży, zarówno w drodze przetargu, jak i z wolnej ręki, jednakże nie została złożona żadna oferta zakupu. Druga nieruchomość została opuszczona przez upadłą dnia 15 marca 2011 r. W odniesieniu do tego składnika, podejmowane były dotychczas trzy próby sprzedaży, które także nie zakończyły się powodzeniem, z uwagi na brak osób zainteresowanych jego nabyciem. Natomiast zbycie akcji spółki Land, wchodzących w skład masy upadłości, utrudnia fakt, że dłużniczka nie wydała syndykowi dokumentów akcji.

W związku z pytaniem o wysokość kosztów działalności syndyka, zauważam, że ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1361 ze zm.), nie posługuje się pojęciem "koszty działalności syndyka", lecz określeniem „koszty postępowania upadłościowego”, do których zalicza się opłaty sądowe oraz wydatki niezbędne do osiągnięcia celu postępowania (art. 230 ust. 1). Do wydatków, o których mowa w ust. 1 art. 230, należą w szczególności: wynagrodzenie i wydatki syndyka, nadzorcy sądowego i zarządcy oraz ich zastępców, wynagrodzenie i wydatki członków rady wierzycieli, wydatki związane ze zwołaniem wierzycieli, koszty doręczeń, obwieszczeń i ogłoszeń, przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości podatki i inne daniny publiczne, wydatki związane z zarządaniem masą upadłości, w tym przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości należności ze stosunku pracy oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, wydatki związane z likwidacją masy upadłości, chociażby do likwidacji doszło na podstawie układu (art. 230 ust. 2).

Do dnia 30 listopada 2011 r. syndyk zaspokoił koszty postępowania upadłościowego w łącznej kwocie 1.051.722,27 zł, z czego większość stanowiły podatki i przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości należności ze stosunku pracy oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, które zgodnie z powołanym art. 230 ust. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego należą do kosztów postępowania upadłościowego. Na dzień ogłoszenia upadłości w przedsiębiorstwie upadłej zatrudnionych było kilkudziesięciu pracowników, których wynagrodzenie za okres po ogłoszeniu upadłości łącznie z okresem wypowiedzenia, a także wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne, stanowi koszty postępowania. Ustalono, że od dnia ogłoszenia upadłości syndyk otrzymał jedną zaliczkę na poczet wynagrodzenia w wysokości 24.600 zł brutto. Na dzień 30 listopada 2011 r. łączne, niezaspokojone i wymagalne koszty postępowania upadłościowego wynosiły 567.300,34 zł, z czego kwota 468.187,55 zł to wynagrodzenia pracownicze.

W toku postępowania wpłynęła jedna skarga na czynności syndyka, złożona przez dłużniczkę w dniu 27 maja 2010 r. Zarzuty postawione syndykowi nie zostały uznane za zasadne, a wniosek o jego odwołanie został oddalony postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 21 czerwca 2010 r. Zażalenie dłużniczki na powyższe postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 19 listopada 2010 r. Inne skargi na działalność syndyka, w tym od wierzycieli, nie wpłynęły do sądu. W stosunku do syndyka nie były stosowane środki dyscyplinujące, o których mowa w art. 169a Prawa upadłościowego i naprawczego.

W zakresie pytania o nadzór nad postępowaniami upadłościowymi, uprzejmie wyjaśniam, że wszystkie postępowania upadłościowe toczące się dłużej niż 3 lata, objęte są nadzorem Ministra Sprawiedliwości. W ramach tego nadzoru prezesi sądów okręgowych co pół roku składają do Ministerstwa Sprawiedliwości szczegółowe sprawozdania z przebiegu tych postępowań, zawierające informacje na temat czynności podjętych w sprawach, w szczególności w zakresie ustalenia listy wierzytelności, postępów w likwidacji masy upadłości, przyczyn długotrwałości postępowania, przewidywanego czasu jego zakończenia i czynności nadzorczych sędziego – komisarza. Sprawozdania poddawane są analizie przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości i stosownie do potrzeb podejmowane są dalsze czynności nadzorcze mające na celu przyspieszenie postępowań, a także wzmocnienie nadzoru sędziów – komisarzy w stosunku do syndyków, nadzorców sądowych i zarządców. Nadzorem takim obejmowane są także inne sprawy upadłościowe, w przypadku ujawnienia okoliczności świadczących o tym, że prowadzone są niesprawnie. W żadnym jednak przypadku Minister Sprawiedliwości, sprawując jedynie nadzór nad działalnością administracyjną sądów, nie może wkraczać w sferę merytoryczną działalności organów postępowania upadłościowego, w tym sędziego – komisarza.

Nie wydaje mi się również, aby jakiegokolwiek uogólnienia na temat działalności syndyków i sędziów – komisarzy, nie poparte konkretnymi zarzutami wskazującymi na występujące nieprawidłowości, były uprawnione.

W stosunku natomiast do przedmiotowej sprawy, jak zostało to już na wstępie zaznaczone, ani obecnie, ani w toku wcześniejszych działań kontrolnych nie stwierdzono uchybień zarówno w działalności syndyka, jak i w nadzorze sędziego – komisarza.

Przedstawiając powyższą odpowiedź wyrażam nadzieję, że pozwala ona na wyjaśnienie wątpliwości zgłoszonych w oświadczeniu złożonym przez Panów Senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Bogdana Pęka i Wojciecha Skurkiewicza.

z pozdrowieniami

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Grzegorz Wątejko
PODSEKRETARZ STANU