



Warszawa, dnia 31.01. 2012 r.

PG II Ko₂ 161/12

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 02.02.2012r.
nr 499 podpis. Kłopot

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

P-7. Kowalski
SEKRETARIAT
Biuro Prac Senackich
wpłynęło dn. 3.02.12
nr 789

dot.

BPS/DSK-043-79/11

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pismo Pana Marszałka z dnia 29 grudnia 2011r., dotyczące oświadczeń złożonych na 3 posiedzeniu Senatu w dniu 22 grudnia 2011r. przez Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej Panów Grzegorza Wojciechowskiego, Bogdana Pęka i Wojciecha Skurkiewicza w przedmiocie postępowania upadłościowego sygn. XIV Grup/810 w sprawie „spółki z terenu Rawy Mazowieckiej prowadzącej działalność w zakresie produkcji odzieży”, uprzejmie informuję, że aktualnie w Prokuraturze Rejonowej w Rawie Mazowieckiej nie toczy się żadne postępowanie dotyczące przedmiotowej spółki IVET. Natomiast w Sądzie Rejonowym w Rawie Mazowieckiej zawisło postępowanie, zainicjowane wniesionym przez tamtejszą Prokuraturę Rejonową aktem oskarżenia w sprawie sygn. 1 Ds. 1359/11, dotyczące znieważenia przez Iwonę Świetlik syndyka masy upadłościowej firmy IVET Ewy Frontczak, tj. czynu z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w Prokuraturze Rejonowej w Rawie Mazowieckiej zarejestrowane były następujące postępowania, prawomocnie zakończone, dotyczące prowadzonej przez Iwonę Świetlik spółki IVET:

1/ sygn. **1 Ds. 603/11** w sprawie niedopełnienia obowiązków przez syndyka FPHU IVET w Rawie Mazowieckiej w trakcie postępowania upadłościowego, polegającego na podejmowaniu działań bez należytej staranności, w sposób uniemożliwiający optymalne wykorzystanie majątku upadłego, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. Postępowanie zostało zakończone postanowieniem z 31 października 2011r. o umorzeniu z uwagi na brak znamion czynu zabronionego. Postanowienie uprawomocniło się w dniu 28 grudnia 2011r.

2/ sygn. **1 Ds. 1006/10** w sprawie niewydania przez Iwonę Świetlik syndykowi masy upadłościowej Ewie Frontczak całego majątku wchodzącego do masy upadłości, w postaci 1484 akcji imiennych spółki Land S.A. o wartości nominalnej 100 zł każda, tj. o czyn z art. 523 ust 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo Upadłościowe i Naprawcze. Postępowanie zakończono skierowaniem aktu oskarżenia przeciwko ww. Wyrokiem z dnia 15 czerwca 2011r. sygn. IV K 414/11 Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia uznał oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego czynu i skazał na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 10 zł każda. Wyrok w niniejszej sprawie jest prawomocny.

3/ sygn. **1 Ds. 953/10** w sprawie naruszenia tajemnicy korespondencji, poprzez przejęcie przez syndyka masy upadłościowej prywatnej korespondencji Iwony Świetlik. Postępowanie zakończone było postanowieniem o odmowie wszczęcia dochodzenia w dniu 30 czerwca 2010r., które uprawomocniło się w dniu 11 lipca 2010r.

4/ sygn. **1 Ds. 1108/10**, dotyczące naruszenia tajemnicy korespondencji na szkodę Iwony Świetlik. Postępowanie zakończono odmową wszczęcia dochodzenia w dniu 30 czerwca 2011r., która to decyzja uprawomocniła się w dniu 15 września 2010r.


5/ sygn. **1 Ds. 1112/10** w sprawie zmuszania osoby przybranej przez syndyka masy upadłościowej do odstąpienia od prawnej czynności służbowej, tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k. Sprawa zakończona została w dniu 28 września 2010r. postanowieniem o umorzeniu postępowania, które uzyskało walor prawomocności w dniu 12 października 2010r.

6/ sygn. **1 Ds. 1132/10** w sprawie przywłaszczenia przez syndyka masy upadłościowej odzieży o wartości 20.000 zł na szkodę Iwony Świetlik. Sprawę umorzono w dniu 10 sierpnia 2011r., decyzja jest prawomocna od 24 sierpnia 2010r.

7/ sygn. **1 Ds. 1170/10** - dot. zmuszania do określonego zachowania Iwony Świetlik, poprzez bezprawne założenie kłódki na bramie jej posesji przez pracowników syndyka masy upadłościowej. W dniu 29 września 2010r. wydano postanowienie o umorzeniu tego postępowania, które uprawomocniło się 22 października 2010r.

Ponadto uprzejmie informuję, że postępowanie upadłościowe dotyczące tego podmiotu było prowadzone przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Sąd Gospodarczy XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych pod sygnaturami **XIV GU 69/10, XIV GUp 8/10, XIV GUp 17/10**.

Pragnę również powiadomić Pana Marszałka, iż Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej polecił Prokuraturze Apelacyjnej w Łodzi spowodowanie wdrożenia procesowego wyjaśnienia tej sprawy. W wyniku powyższego ww. jednostka w dniu 27 stycznia br. zleciła Prokuraturze Rejonowej w Rawie Mazowieckiej spowodowanie podjęcia czynności, zmierzających do wyjaśnienia faktów i okoliczności podniesionych w oświadczeniach Senatorów RP, w tym w kontekście ustaleń, poczynionych już w tym przedmiocie w ramach dotychczas prowadzonych postępowań przygotowawczych.


Andrzej Seremet