



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 19.12. 2011 r.

PG II Ko<sub>2</sub> 1979 / 11

*M. Kucinski W. Oborn*  
30.12.2011  
10332 *Maur*

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 29.12.11.  
nr 6342 podpis *Paruska*

**Pan**  
**Bogdan BORUSEWICZ**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Andrzej Paweł Kowalik*

Nawiązując do wspólnego oświadczenia Pana Senatora Bogdana Pęka i Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożonego na 2. posiedzeniu Senatu w dniu 17 listopada 2011 r. w sprawie postanowienia Prokuratora Rejonowego w Wolsztynie o umorzeniu śledztwa o sygn. Ds 218/11, którego tekst nadesłano Prokuratorowi Generalnemu przy piśmie z 18 listopada br. numer BPS/DSK-043-27/11 (które 24 listopada br. wpłynęło do Prokuratury Generalnej), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Postępowanie przygotowawcze o sygn. Ds 218/11 Prokuratora Rejonowego w Wolsztynie, do której odnosi się oświadczenie Pana Senatora Bogdana Pęka i Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego wszczęto w związku z zawiadomieniem, prowadzącego chów trzody chlewnej, rolnika dotyczącym braku zapłaty za tuczniki sprzedane przez niego dwóm kontrahentom i tuczniki sprzedane przez jego córkę innemu nabywcy oraz bezskuteczności czynności zmierzających do wyegzekwowania należności zasądzonych z tego tytułu przez sąd w postępowaniu cywilnym.

W dniu 30 czerwca 2011 r. Prokurator Rejonowy w Wolsztynie zatwierdził sporządzone przez funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Wolsztynie postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie wyłudzenia od pokrzywdzonych tuczników, to jest o przestępstwa oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. - wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia stwierdzono, że poczynione w sprawie ustalenia nie wskazywały aby nabywcy tuczników chcieli je wyłudzić bez zapłaty, gdyż początkowo terminowo regulowali należności za kolejne partie dostarczanych im przez pokrzywdzonych zwierząt i zaprzeczyli, aby nie mieli zamiaru wywiązania się z zawartych umów, a jako przyczynę niewykonania zobowiązania terminowej zapłaty za kolejne zakupione tuczniaki podali problemy finansowe spowodowane nierzetelnością innych kontrahentów, która doprowadziła do zachwiania kondycji prowadzonych przez nich firm. Tym samym, w ocenie prowadzącego śledztwo, brak było podstaw do uznania, że zostały wyczerpane znamiona, przewidzianego w art. 286 § 1 k.k., występku oszustwa polegającego na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, który może być popełniony tylko umyślnie z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym obejmującym cel w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej i sposób działania sprawcy.

Ponadto, odnosząc się w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu śledztwa o sygn. Ds 218/11, do podniesionej przez pokrzywdzonych kwestii niemożności pełnego zaspokojenia zasądzonych roszczeń w drodze postępowania egzekucyjnego wskazano, że określony w art. 300 § 2 k.k. występki udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela jest przestępstwem materialnym, do którego znamion należy skutek w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia przez sprawcę swojego wierzyciela, natomiast z ustaleń śledztwa wynikało, że jeden z nabywców tuczników, pomimo bezskuteczności egzekucji częściowo regulował zobowiązania wobec pokrzywdzonego, postępowanie egzekucyjne w zakresie należności od kolejnego nabywcy nie zostało zakończone i do czasu umorzenia śledztwa doprowadziło już do częściowego zaspokojenia roszczeń pokrzywdzonej, a w przypadku trzeciego nabywcy została ogłoszona przez sąd upadłość, ustanowiono syndyka upadłości, dokonano oszacowania majątku upadłego i ogłoszono pisemny przetarg na sprzedaż przedsiębiorstwa.

Na postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie Ds 218/11 złożył zażalenie pełnomocnik pokrzywdzonych. Zarządzeniem z 8 sierpnia 2011 r. Prokurator Rejonowy w Wolsztynie odmówił przyjęcia tego środka odwoławczego, gdyż został wniesiony po upływie określonego ustawowo terminu zawitego. Zarządzenie to nie zostało zaskarżone ani przez pokrzywdzonych, ani przez działającego w ich imieniu profesjonalnego pełnomocnika.

Następnie, po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie Ds 218/11, Prokurator Rejonowy w Wolsztynie rozpoznając pismo pokrzywdzonego

kwestionujące zasadność decyzji o umorzeniu śledztwa w sprawie Ds 218/11, stosownie do treści przepisu § 265 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. Nr 49 poz. 290), pismem z 23 września 2011 r. poinformował go o braku podstaw do podjęcia na nowo tego postępowania.

Uwzględniając wniosek zawarty w oświadczeniu Pana Senatora Bogdana Pęka i Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego, celem wyjaśnienia podniesionych przez Panów Senatorów wątpliwości, sprawa o sygn. Ds 218/11 została poddana analizie przez prokuratorów nadrzędnych w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu, a następnie także w Prokuraturze Apelacyjnej w Poznaniu.

Po przeprowadzeniu badania aktowego postanowienie z 30 czerwca 2011 r. o umorzeniu śledztwa uznano w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu za słuszne.

Oceny tej nie zaakceptował Prokurator Apelacyjny w Poznaniu, który uznał, że umorzenie postępowania przygotowawczego w tej sprawie nastąpiło przedwcześnie, gdyż między innymi nie przeprowadzono istotnych czynności zmierzających do weryfikacji twierdzeń nabywców tuczników o trudnościach finansowych i ich przyczynach i zwrócił się do Prokuratora Okręgowego w Poznaniu z zaleceniem podjęcia na nowo i uzupełnienia śledztwa.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. Nr 7 poz. 39 ze zm.) oraz wydanego na jej podstawie, powołanego wcześniej, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury zwierzchni nadzór służbowy stanowi zespół czynności podejmowanych przez prokuratora nadrzędnego w celu zapewnienia prawidłowego i sprawnego przebiegu postępowania przygotowawczego prowadzonego lub nadzorowanego w bezpośrednio podległej jednostce organizacyjnej w sprawach, które tego wymagają ze względu na ich wagę lub zawikłość.

W związku z tym nie mógł zostać uwzględniony kolejny wniosek zawarty we wspólnym oświadczeniu Pana Senatora Bogdana Pęka i Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego dotyczący objęcia postępowania o sygn. 2 Ds 218/11 prowadzonego na szczeblu Prokuratury Rejonowej w Wolsztynie zwierzchnim nadzorem służbowym prokuratora wykonującego czynności służbowe w Prokuraturze Generalnej, gdyż nadzór taki może być sprawowany jedynie przez prokuratora bezpośrednio nadrzędnego. Jednocześnie brak jest też obecnie dostatecznego uzasadnienia do podjęcia innych proponowanych przez Panów Senatorów działań.

Tym niemniej śledztwo Ds 218/11, podobnie jak inne postępowania co do których podnoszone są jakiegokolwiek zastrzeżenia, pozostawać będzie w zainteresowaniu prokuratorów nadrzędnych, a Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej będzie monitorował podejmowane w tej sprawie dalsze czynności.

*Z poważaniem*



*Andrzej Seremet*