

**Prezes
Sądu Rejonowego
w Końskich**

ul. Iwo Odrowąża 5, kod: 26-200
tel. fax. /0-41/3722702

Nr Prez. Adm. 051-10/14

Końskie, dnia 13.03.2014r.

P. J. Guder
Biuro Prez. Rejonowych
18.03.14
1680

**Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa**

KABINET MARSZAŁKA SENATU
18.03.14.
1081
podpis: *Borusewicz*

W związku pismem z dnia 26 lutego 2014r. Nr BPS/043-49-2153-SR/14 oraz dołączoną do niego skargą Pani Wiesławy L w sprawie INs 850/07 uprzejmie informuję, iż po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz oświadczeniem sędziego referenta SSR Ewy Kosierkiewicz – Ryszka nie stwierdzam uchybień w prowadzonym postępowaniu w w/w sprawie.

Jednocześnie informuję, iż w przedmiotowej sprawie został wyznaczony termin kolejnej rozprawy na **dzień 14 kwietnia 2014r.**, na którym planowane jest zakończenie postępowania.

W załączeniu uprzejmie przedstawiam oświadczenia sędziego referenta z dnia 07.03.2014r. oraz z dnia 16.01.2014r.

Zał. 2.

PREZES
Sądu Rejonowego
Borusewicz
SSR Ewa Kosierkiewicz

Do wiadomości:

Wiesława Leśniak
ul. Mickiewicza 4/14
26-220 Stąporków

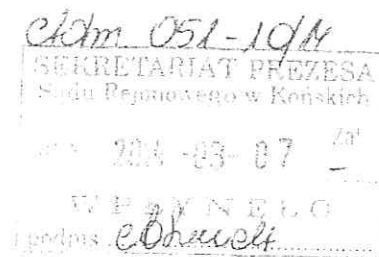


Sygn. akt I Ns 850/07

Końskie, dn. 7.03.2014 r.

do Prez
- z aktów
10.03.2014
Ludwik

Pani Prezes
Sądu Rejonowego
w Końskich



Oświadczenie

W nawiązaniu do zarządzenia z dnia 5.03.2014 r. wydanego w sprawie Adm. 051-10/14 wyjaśniam, że sprawa I Ns 850/07 tut. Sądu, w której od dnia 29.10.2007 r. jestem sędzią referentem, pozostawała pod nadzorem. W związku z tym w sprawie tej do Prezesa tut. Sądu składałam obszerne pisemne oświadczenia w przedmiocie biegu postępowania. Ostatnie pisemne oświadczenie w związku ze skargą Wiesławy L. [REDAKTED] złożyłam w dniu 16 stycznia 2014 r. Od daty tego pisma jedynym nowym faktem jest wyznaczenie terminu rozprawy w sprawie jak wyżej na dzień 12.03.2014 r. godz. 8.30. celem zakończenia przesłuchania biegłego i odebrania zeznań od stron.

W pozostałym zakresie podtrzymuję okoliczności podniesione przeze mnie we wcześniej złożonych oświadczeniach, gdyż nie uległy one zmianie, a powielanie ich jest czasochłonne i uniemożliwia mi podejmowanie czynności w innych sprawach, w których jestem sędzią referentem.

Nadmieniam, że na bieg postępowania w sprawie jak wyżej ma także duży wpływ zachowanie stron i składane przez nie wnioski oraz środki zaskarżenia.

Z poważaniem

SSR E. Kosierkiewicz - Ryszka

1

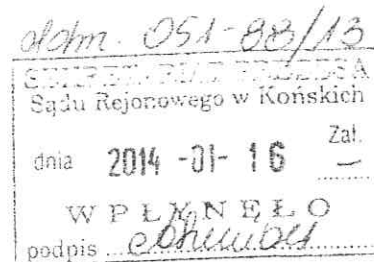
Końskie, dn. 16.01.2014 r.

Sygn. akt I Ns 850/07

Ewa Kosierkiewicz – Ryszka

sędzia Sądu Rejonowego

w Końskich



Pani Prezes

Sądu Rejonowego

w Końskich

Oświadczenie

W nawiązaniu do skargi Wiesławy L [REDACTED] z dnia 17 grudnia 2013 r. (Nr Prez. Adm. 051-88/13) oświadczam, co następuje:

Na rozprawie w dniu 14 października 2013 r. przewodniczący ogłosił postanowienie w przedmiocie cofnięcia ustanowienia adwokata z urzędu dla uczestniczki Marii Jankowicz, co znalazło odzwierciedlenie w treści protokołu z rozprawy (k. 1686). Samo zaś postanowienie zostało wydane na odrębnym druku i znajduje się na karcie 1684 akt. Istotnie treść postanowienia nie została wciągnięta do protokołu. Zgodnie z treścią art. 158§1 kpc tylko, jeżeli sporządzenie odrębnej sentencji orzeczenia nie jest wymagane, wystarcza zamieszczenie w protokole treści samego rozstrzygnięcia. Art. 356 kpc stanowi, że rozstrzygnięcia zawarte w postanowieniach nie kończących postępowania w sprawie, wydanych na posiedzeniach jawnych, wpisuje się do protokołu bez spisywania odrębnej sentencji, jeżeli nie przysługuje na nie zażalenie. Zgodnie z treścią art. 394§1 pkt 2 kpc zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji, których przedmiotem jest odwołanie ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. W tym stanie rzeczy postanowienie, o którym mowa w skardze, zostało wydane na odrębnym druku, a do protokołu wciągnięto jedynie informację o jego ogłoszeniu.

Na rozprawie jak wyżej, na którą przewodniczący przeznaczył 1,5 godziny (od 8.30 do 10.00), sąd odebrał opinię od biegłego Mariusza Nurzyńskiego. Umożliwił także stronom zadawanie pytań, przy czym z uwagi na upływ czasu przeznaczonego na rozpoznanie niniejszej sprawy, kolejne sprawy wyznaczone na wokandzie, a także ze względu na konieczność stawienia się na godzinę 11.00. przez biegłego do Sądu w Kielcach, pytania zdążył zadać jedynie pełnomocnik wnioskodawczyni, co zostało odnotowane w treści

—

protokołu z rozprawy. W celu zapewnienia równości stron i umożliwienia uczestnicze wyjaśnienia swoich wątpliwości do opinii biegłego sąd odroczył rozprawę do dnia 11 grudnia 2013 r., ponownie wzywając biegłego.

W międzyczasie, w dniu 17 października 2013 r., wpłynęło zażalenie uczestniczki na postanowienie sądu o cofnięciu ustanowienia adwokata. Zażalenie to wraz z aktami sprawy zostało przekazane Sądowi Okręgowemu w Kielcach. Czekaając na zwrot akt przed terminem rozprawy, Sąd nie zdejmował sprawy z wokandy. Wbrew twierdzeniom skarżącej, działanie przewodniczącego miało na celu właśnie zapobieżenie temu, by sprawa „spadła” z wokandy. Ponieważ jednak do dnia wyznaczonego terminu rozprawy akta sprawy nie zostały zwrócone z Sądu Okręgowego w Kielcach, zarządzeniem z dnia 11 grudnia 2013 r. przewodniczący zdjął sprawę z wokandy, informując o przyczynach osoby przybyłe na rozprawę. Po rozpoznaniu zażalenia w dniu 11 grudnia 2013 r. przez Sąd Okręgowy w Kielcach, w dacie 13 stycznia 2014 r. akta sprawy I Ns 850/07 zostały zwrócone do tut. Sądu w celu dalszego urzędowania. Wobec powyższego zostanie wyznaczony termin rozprawy celem zakończenia przesłuchania biegłego i odebrania zeznań stron.

Z poważaniem

Ewa Kosierkiewicz – Ryszka



