



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Robert Dziwiński

DPR/INN/070/62/2013

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP
Jana Wyrowińskiego

Wpłynęło dn. 25.10.2013 r.

Nr 11625
Podpis *f* 23334

Warszawa, 2013-10-23
SECRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 25.10.2013 r.
nr 8882 podpis *Tusk*

**Pan
Jan Wyrowiński
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Seunowany Punkt Marszałku!

W nawiązaniu do pisma Pana Marszałka z dnia 09.10.2013 r. (data wpływu: 11.10.2013 r.), znak: BPS/043-40-1760/13 w sprawie oświadczenia Senatora Krzysztofa Słonia, złożonego wspólnie z innymi senatorami podczas 40 posiedzenia Senatu RP w dniu 03.10.2013 r. uprzejmie informuję, że zażalenie Pana Stanisława K. wniesione do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 06.09.2013 r. zostało rozpatrzone. Wydany z mojego upoważnienia postanowieniem¹⁾ utrzymano w mocy postanowienie²⁾ Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, którym organ wojewódzki odmówił wstrzymania postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie rozbiórki murowanego budynku gospodarczo-mieszkalnego o wymiarach w rzucie 5,80 x na 5,80 m, usytuowanego na działce nr ewid. 2473, przy ul. *f* w B.

Uzasadniając konieczność podtrzymania niekorzystnego dla Pana Stanisława K. stanowiska organu wojewódzkiego pragnę zauważyć, że w poruszanej sprawie Świętokrzyski WINB utrzymał³⁾ w mocy decyzję⁴⁾ Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach nakazującą Panu Stanisławowi K. dokonanie rozbiórki przedmiotowego budynku. Z przedmiotowych decyzji wynika, że Pan Stanisław K. naruszył obowiązujący porządek prawny, dokonując samowoli budowlanej polegającej na zrealizowaniu budynku gospodarczo-mieszkalnego bez wymaganego pozwolenia na budowę. Dodatkowo mimo znacznego upływu czasu orzeczony obowiązek rozbiórki do dnia dzisiejszego nie został wykonany, co również jest zachowaniem nagannym w świetle prawa.

Ponadto z akt sprawy wynika, że Świętokrzyski WINB postanowieniem⁵⁾ wstrzymał postępowanie egzekucyjne do dnia 30.06.2012 r., a następnie kolejnym postanowieniem⁶⁾ wstrzymał postępowanie egzekucyjne do dnia 30.06.2013 r.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego zawartego w zażaleniu z dnia 06.09.2013 r., dotyczącego trudnej sytuacji zdrowotno-finansowej wskazać należy, w ślad za Świętokrzyskim WINB, że nałożony na Skarżącego obowiązek - nakaz rozbiórki budynku nie jest obowiązkiem o charakterze osobistym, a więc za zobowiązanego może on zostać wykonany przez inne osoby. Powołanie się po raz kolejny w toku postępowania egzekucyjnego na stan zdrowia nie jest okolicznością, która uzasadniałaby wstrzymanie tego postępowania. Również trudna sytuacja finansowa zobowiązanego nie może stanowić przesłanki do wstrzymania postępowania egzekucyjnego (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 05.01.2012 r., sygn. akt: VII SA/Wa 2093/11). Wypadek drogowy, na który powołuje się Skarżący miał miejsce w lipcu 2012 r. Mając na uwadze fakt, że wniosek o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego został złożony po upływie roku od tego zdarzenia, okoliczność ta nie może zostać uznana za szczególnie uzasadnioną, o której mowa w art. 23 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Dodatkowo informuję, że na wydane z mojego upoważnienia postanowienie Panu Stanisławowi K. przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

- ¹⁾ postanowienie z dnia 08.10.2013 r., znak: DON/ORZ/7101/1420/13;
²⁾ postanowienie z dnia 30.08.2013 r., znak: WINB-WOA.7721.4.50.2013;
³⁾ decyzja z dnia 26.06.2009 r., znak: WINB-WOA-7144/4/1/3/09;
⁴⁾ decyzja z dnia 05.05.2009 r., znak: SO.7141-1-2/09;
⁵⁾ postanowienie z dnia 14.11.2011 r., znak: WINB-WOA.7723.12.2011;
⁶⁾ postanowienie z dnia 24.07.2012 r., znak: WINB-SOA.7723.5.2012;

Z wydziału skarżących