



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk

IV.7000.439.2015.MSu

283 19.01.16 P

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

2016 -01- 10 /
BPS

Wpł. Nr dz.

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
odpowiedzi@senat.gov.pl

In memoriam Pani Marszałek

W nawiązaniu do otrzymanego od Pani Wicemarszałek Senatu Marii Pańczyk-Poździej pisma z dnia 12 października 2015 r., znak BPS/043-82-3544-RPO/15, dotyczącego sprawy Pana C W , pragnę uprzejmie poinformować, że Rzecznik Praw Obywatelskich zapoznał się z udostępnionymi mu materiałami postępowania sądowego oraz administracyjnego, jakie toczyły się z udziałem Pana W . Udzielił Panu W odpowiedzi, której kopię pozwałam sobie załączyć do niniejszego pisma.

Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził, że obecnie nie dysponuje środkami prawnymi, którymi mógłby podważyć zakończone w roku 2012 postępowanie sądowe w przedmiocie zasiedzenia lub żądać ewentualnego stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Oznacza to, że Gmina W skutecznie nabyła prawo do części nieruchomości przynależnej pierwotnie do działki Pana W . Bezpodstawne jest więc obecnie twierdzenie, że Gmina W bezprawnie wysuwa wynikające z prawa własności nieruchomości roszczenia wobec osób trzecich.

Rzecznik ustalił również, że wspomniane w oświadczeniu senatorów Wojciecha Skurkiewicza, Grzegorza Wojciechowskiego, Roberta Mamąta i Bogdana Pęka postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy nie zostało zakończone rozstrzygnięciem co do istoty sprawy. Pan W nie uczynił zadość wezwaniu organu do uzupełnienia wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, wobec czego wniosek ten pozostawiono bez rozpoznania. Nie istnieje zatem ostateczne stanowisko organu co do warunków przeprowadzenia inwestycji przez Pana W

na należącej do niego nieruchomości. Rzecznik na podstawie znanych mu okoliczności sprawy nie znajduje obecnie przesłanek, aby podjąć czynności w tej kwestii.

Załącznik: 1 szt.

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized first letter 'J' followed by several loops and a final flourish.



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 2016-01-19

Zespół Prawa Cywilnego

IV.7000.439.2015.MSu

Pan
C W
ul. W

Szanowny Panie,

w związku z korespondencją otrzymaną od Marszałka Senatu, dotyczącą sporu powstałego na tle ochrony własności nieruchomości, położonej w miejscowości W , działka nr ewid. , oraz wynikających z tego komplikacji przy planowanej inwestycji budowlanej, pragnę przedstawić następujące stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, która toczyła się przed Sądem Rejonowym w Radomiu pod sygnaturą I Ns 99/10 w przedmiocie zasiedzenia spornej części działki nr ewid. , Rzecznik stwierdził, że kwestia zasiedzenia nieruchomości została już ostatecznie rozstrzygnięta przez sąd powszechny. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem z dnia 12 listopada 2012 r., sygn. akt II Ca 657/12, oddalił apelację od orzeczenia sądu pierwszej instancji stwierdzającego nabycie przez zasiedzenie własności nieruchomości oznaczonej numerem działki – przez Skarb Państwa, reprezentowany przez Naczelnika Gminy W . Z akt sprawy nie wynika, zdaniem Rzecznika, aby zachodziły podstawy wznowienia postępowania wskazane w art. 401 i nast. k.p.c. Nie jest ponadto możliwe ewentualne wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia z uwagi na upływ ustawowego terminu zaskarżenia. Zgodnie z art. 424⁶ § 1 k.p.c., skargę wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok (SO w Piotrkowie Tryb.), w terminie dwóch lat od dnia jego uprawomocnienia się.

Z nadesłanych zaś przez Gminę W materiałów dotyczących postępowania w przedmiocie warunków zabudowy wynika, że Pana wniosek z dnia 25 listopada 2009 r. o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalno-usługowego z garażem na działce nr ewid. został pozostawiony

bez rozpoznania. Nie uzupełnił Pan bowiem wniosku w sposób wskazany w piśmie z dnia 2 lipca 2010 r., to jest zgodnie z wytycznymi Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło pierwotną decyzję Wójta Gminy W z dnia 31 marca 2010 r. określającą sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu dla planowanej inwestycji. W tym działaniu organów Rzecznik nie dopatrył się naruszenia obowiązujących przepisów, a tym samym zaistnienia przesłanek uzasadniających podjęcie przezeń czynności w sprawie. Wójt Gminy podjął bowiem czynności nakazane przez organ wyższej instancji, a niepodporządkowanie się wezwaniu było działaniem z Pana strony, a nie organu.

Podsumowując, na mocy art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1648 ze zm.), Rzecznik po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi postępowania sądowego oraz administracyjnego uznał podejmowanie dalszych czynności w ramach swoich kompetencji za nieuzasadnione. Nie stwierdził bowiem ani możliwości wzruszenia decyzji sądu w przedmiocie zasiedzenia, ani naruszenia Pana praw jako strony postępowania administracyjnego poprzez pozostawienie wniosku o wydanie decyzji warunków zabudowy bez rozpoznania.

Z poważaniem,

Maryzeta Duchocka

Specjalista