

Piotrków Tryb., 23 października 2015 r.

KO. 061-5/2015

CEJLIKOWI MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło do ..... 26.10.15.  
nr ..... 4349 ..... podpis ..... *Paraske*

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
wpłynęło do ..... 27.10.15.  
nr ..... 6379 ..... podpis ..... *WJ*

Wielce Szanowni Państwo

Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Senatorowie:  
Wojciech Skurkiewicz  
Grzegorz Wojciechowski  
Robert Mamątow  
Bogdan Pęk

Do sprawy znak: BPS/043-82-3544-SKO/15

W odpowiedzi na przekazane przez Panią Wicemarszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oświadczenie Panów Senatorów zawierające prośbę o zainteresowanie się sprawą Pana C W , któremu „odebrano” część działki będącej Jego własnością, uprzejmie informuję, że przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym, jak również przed Wójtem Gminy W nie toczyło się (i nie mogło się toczyć) postępowanie administracyjne, którego przedmiotem byłaby kwestia ustalenia własności nieruchomości należącej do C W zamieszkałego w W . Kwestie te należą do sfery prawa cywilnego, do rozstrzygania których Kolegium Odwoławcze nie posiada kompetencji.

Jednocześnie wyjaśniam, co następuje:

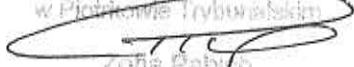
Postanowieniem z dnia 31 maja 2010 r. , po rozpatrzeniu zażalenia C W , Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy postanowienie Wójta Gminy W z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie zwrotu wniosku zainteresowanego o rozgraniczenie nieruchomości, ponieważ w dniu 1 lutego 2010 r. do Sądu Rejonowego w Radomsku wpłynął wniosek gminy W o zasiedzenie części działki stanowiącej własność C W oraz części działki stanowiącej własność A W .

Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 520 ze zm.) Sąd, przed którym toczy się sprawa o własność lub o wydanie nieruchomości albo jej części, jest właściwy również do przeprowadzenia rozgraniczenia, jeżeli ustalenie przebiegu granic jest potrzebne do rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy. W tym wypadku sąd w orzeczeniu zamieszcza również rozstrzygnięcie o rozgraniczeniu nieruchomości.

Dodać należy, iż Kolegium nie „oddaliło” prośby Pana C W  
„do chwili, gdy zostanie zakończone postępowanie sądowe” (co mogłoby sugerować  
zawieszenie wszczętego przed Kolegium postępowania), lecz utrzymało w mocy  
postanowienie organu pierwszej instancji, którego istotą *de facto* była odmowa  
wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego.

Zgodnie z art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach  
odwoławczych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1659) oraz art.17 pkt 1 Kodeksu  
postępowania administracyjnego, samorządowe kolegia odwoławcze są organami  
wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej  
należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego. Kolegia  
są w szczególności organami właściwymi do rozpatrywania odwołań od decyzji,  
zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub do stwierdzenia  
nieważności decyzji. Natomiast Kolegium nie jest organem właściwym do orzekania  
w sprawach należących do kompetencji sądów powszechnych, a do takich spraw  
należy ustalenie własności nieruchomości przez zasiedzenie.

Z poważaniem

Prezes  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Piotrkowie Trybunalskim  
  
Zofia Pabian