



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 22.10 2015 r.

BN-1-071-353/15/2
151023 - 00134

DSO-II-071-36/15

dot. BPS/043-82-3542-MS/15

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dnia 26.10.15
6365 podpis

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 23.10.15

4340 podpis *Borusewicz*

Stosownie Panu Marszałku

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Wojciecha Skurkiewicza złożone wspólnie z innymi senatorami podczas 82. Posiedzenia Senatu RP w dniu 1 października 2015 r. w sprawie długotrwałości sporządzania uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie o sygn. akt II K 784/10, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Wraz z wejściem w życie z dniem 28 marca 2012 r. ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192), nastąpiła zasadnicza zmiana charakteru nadzoru Ministra Sprawiedliwości nad działalnością administracyjną sądów oraz zasad rozpoznania skarg i wniosków, dotyczących działalności sądów. Od tej daty badanie toku postępowania w poszczególnych sprawach należy do uprawnień prezesa sądu w ramach wewnętrznego nadzoru, a nie do uprawnień Ministra Sprawiedliwości (art. 37b § 1 pkt 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm., dalej jako u.s.p.). Stosownie do aktualnie obowiązujących regulacji zawartych w przepisach u.s.p., Minister Sprawiedliwości wyposażony jest wyłącznie w instrumenty związane z wykonywaniem zewnętrznego nadzoru nad działalnością administracyjną sądów, który obejmuje analizę i ocenę prawidłowości oraz skuteczności wykonywania przez prezesów sądów wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Z powyższych powodów Minister Sprawiedliwości nie może odnieść się do postawionej w oświadczeniu kwestii w istocie dotyczącej powodów, dla których uzasadnienie w tej sprawie nie zostało sporządzone w terminie ustawowym.

Nadmienić należy, że art. 423 § 1 Kodeksu postępowania karnego określa instrukcyjny termin 14 dni na sporządzenie uzasadnienia wyroku (liczony od daty złożenia wniosku, w tym

przedmiocie), przewidując jednocześnie, że w razie niemożności sporządzenia uzasadnienia w tym terminie, w sprawie zawilej prezes sądu może przedłużyć termin do sporządzenia uzasadnienia na czas oznaczony. Ustawa przewiduje tylko jeden powód przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia, ale za to określony bardzo ogólnie: „zawiłość” sprawy. Wynika z tego, że jedynie rozmiar materiału dowodowego i konieczność obszernego przedstawienia argumentacji przemawiającej za przyjętym rozstrzygnięciem powinny decydować o podjęciu przez prezesa sądu tego rodzaju decyzji.

W sprawach obszernych i skomplikowanych pod względem dowodowym i prawnym, termin 14-dniowy jest zazwyczaj niewystarczający na sporządzenie pisemnych motywów wyroku. Jednakże przedłużenie terminu musi należeć do sytuacji zupełnie wyjątkowych.

Informuję również, że w ramach kontroli wykonywania obowiązków nadzorczych wystąpiono do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o przedstawienie oceny prawidłowości i skuteczności działań kontrolnych i nadzorczych prezesów sądów: Okręgowego w Warszawie i Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie, w aspekcie sprawności postępowania po wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie, w szczególności czy nie nastąpiła zwłoka w sporządzeniu uzasadnienia. Stanowić ona będzie podstawę ewentualnych działań w ramach zewnętrznego nadzoru administracyjnego przyznanego Ministrowi Sprawiedliwości.

7 *Wojciech Hajduk*
z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Wojciech Hajduk
PODSEKRETARZ STANU