



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 8.05. 2015 r.

PG IV Pc/PG 278/15
dot. BPS/043 - 73 - 3173 - PG/15

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 12.05.15.....
nr. 2897.....podpis. VZ.....

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 11.05.15.....

nr. 1856.....podpis. Borusewicz.....

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Przewodniczący Panu Marszałku

Odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatora Wojciecha Skurkiewicza wspólnie z innymi senatorami podczas 73. posiedzenia Senatu RP w dniu 16 kwietnia 2015 r., nr BPS/043 - 73 - 3173 - PG/15, dotyczące pociągnięcia do odpowiedzialności sądowej byłego posła - obecnie europosła - Zbigniewa Kuźmiuka, w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Warszawie z powództwa CAM Media Spółki Akcyjnej przeciwko Zbigniewowi Kuźmiukowi o ochronę dóbr osobistych - uprzejmie informuję, że szczegółowe wyjaśnienie kwestii poruszonych w niniejszym oświadczeniu senatorskim zostało już zawarte w odpowiedziach na wspólne oświadczenie złożone przez senatorów Stanisława Karczewskiego i Wojciecha Skurkiewicza podczas 70. posiedzenia Senatu RP w dniu 7 lutego 2015 r., nr BPS/043 - 70 - 2984 - PG/15, oraz podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 19 marca 2015 r., nr BPS/043 - 72 - 3087 - PG/15, przedstawionych Marszałkowi Senatu odpowiednio w pismach z dnia 27 lutego 2015 r. i z dnia 30 kwietnia 2015 r.

Ponownie zauważyć należy, że w świetle obowiązującej regulacji immunitetu parlamentarnego, w tym regulacji konstytucyjnej, niewątpliwie

w wypadku naruszenia praw osób trzecich nie wchodzi w rachubę immunitet materialny. W razie naruszenia praw osób trzecich nie funkcjonuje odpowiedzialność posła przed Sejmem, lecz dopuszczalna jest ogólna odpowiedzialność sądowa - również cywilnoprawna - z tym że pociągnięcie do tej odpowiedzialności jest możliwe wyłącznie po uzyskaniu zgody Sejmu.

W sprawach cywilnych, których dotyczy immunitet parlamentarny formalny - na co wskazywano we wcześniejszych odpowiedziach - dopuszczalne jest wszczęcie przeciwko posłowi sądowego sporu cywilnoprawnego, jednakże jego kontynuowanie i orzekanie o żądaniu pozwu w istocie jest uzależnione od uzyskania zgody Sejmu. Pozew przeciwko posłowi nie podlega *a limine* odrzuceniu, bowiem w takich sytuacjach przyjmuje się warunkową dopuszczalność drogi sądowej - do czasu uzyskania przez powoda zgody wymaganej przez art. 105 ust. 1 zdanie drugie Konstytucji RP.

Nadmienić należy, iż konstytucyjna zasada instancyjności postępowania sądowego, przewidziana w art. 176 ust. 1 Konstytucji, stanowi gwarancję prawidłowej wykładni Konstytucji i ustaw oraz ich właściwego stosowania przez Sądy, w tym także i art. 105 ust. 1 ustawy zasadniczej.

Szczególnego zaś podkreślenia wymaga, że Prokurator Generalny - jako organ prokuratury - wykonuje swoje kompetencje na podstawie i w granicach prawa. Określone w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, ze zm.) oraz Kodeksu postępowania cywilnego funkcje i kompetencje prokuratorów oraz Prokuratora Generalnego nie mogą stanowić podstawy do wiążących wystąpień Prokuratora Generalnego wobec niezawisłego sądu.

Z
A. Seremet
Andrzej Seremet