



Warszawa, dnia 19.05. 2015 r.

PG VII G 070/16/15

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 21.05.2015
nr. 3127, podpis. *[Signature]*

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 20.05.15

nr. 2008, podpis. *[Signature]*

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

[Handwritten signature]

Dotyczy: oświadczenia senatora Wojciecha Skurkiewicza, wspólnie z innymi senatorami z dnia 16 kwietnia 2015 r.

W związku z treścią przepisu art. 16 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora (tekst jednolity – Dz. U. z 2011 roku, Nr 7, poz. 29 z późn. zm.) oraz przepisu art. 49 ust. 4 i 5 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 roku Regulamin Senatu (tekst jednolity – M.P. z 2014 roku, poz. 529 z późn. zm.), przedstawiam na ręce Pana Marszałka pisemną odpowiedź na oświadczenie złożone przez senatora Wojciecha Skurkiewicza, wspólnie z innymi senatorami na 73. posiedzeniu Senatu, w dniu 16 kwietnia 2015 r., dotyczące śledztwa w sprawie katastrofy smoleńskiej, przekazane Prokuratorowi Generalnemu przez Wicemarszałka Senatu RP Panią Marię Pańczyk-Pozdziej, przy piśmie oznaczonym sygnaturą BPS/043-73-3172/15, z dnia 23 kwietnia 2015 roku.

Odnosząc się do zawartych w treści oświadczenia pytań, w pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż najistotniejsze informacje o stanie śledztwa prowadzonego w sprawie katastrofy smoleńskiej – w granicach dopuszczalności określonych przez prawo - można uzyskać w oparciu o informacje i komunikaty, sukcesywnie zamieszczane na stronie internetowej Naczelnej Prokuratury Wojskowej, pod adresem www.npw.gov.pl, w zakładce „katastrofa smoleńska”.

Odpowiadając zaś na pytania Państwa Senatorów, zauważyć należy, że nie jest prawdą jakoby prokuratura bądź biegli nie badali oryginałów czarnych skrzynek i nie mieli z nimi bezpośredniego kontaktu. Podkreślić należy, iż oględziny rejestratorów oraz kopie zapisów były wykonywane właśnie w obecności polskich prokuratorów i z udziałem polskich biegłych. Kwestia autentyczności zapisów z rejestratorów parametrycznych i dźwiękowego była również przedmiotem jednoznacznych konstatacji opiniujących w sprawie biegłych.

W kwestii możliwości przebywania gen. Andrzeja Błasika w kabinie załogi w czasie lotu przekazana została wyczerpująca informacja w trakcie konferencji prasowej w dniu 27 marca 2015 r., której treść dostępna jest na powołanej już stronie internetowej Naczelnej Prokuratury Wojskowej, pod datą 20 kwietnia 2015 r. Na tej samej stronie znajdują się również opublikowane stenogramy rozmów, opracowane niezależnie od siebie przez zespół biegłych oraz Instytut Ekspertyz Sądowych w Krakowie.

Pan Andrzej Artymowicz powołany został przez prokuratora w skład zespołu biegłych z uwagi na posiadanie wiadomości specjalnych w zakresie przetwarzania zapisu dźwięku z analogowego na cyfrowy. Wskazać przy tym należy, iż stenogram z zapisu dźwiękowego opracowany został przez siedmioosobową grupę biegłych uczestniczących w badaniach odsłuchowych o specjalnościach obejmujących badanie wypadków lotniczych, pilotaż i szkolenie lotnicze, organizację lotów, współpracę w załodze, eksploatację samolotu Tu-154M oraz z zakresu psychologii lotniczej. Pan Andrzej Artymowicz był jedynie jednym z członków grupy biegłych prowadzących odsłuchy. Nie jest natomiast prokuraturze znany żaden dokument, który można by nazwać, za autorami oświadczenia, „opinią pana prof. Demenko” bądź opinią „pana prof. Frencha”.

Żaden z dowodów przeprowadzonych w toku prowadzonego przez prokuratora postępowania karnego nie potwierdził, aby do katastrofy samolotu Tu-154M nr 101 doszło wskutek wybuchu na jego pokładzie. Badania i ekspertyzy powołanych do tego biegłych z szeregu instytucji, w tym Wojskowego Instytutu Chemii i Radiometrii w Warszawie, Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie, Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji, biegłych z zakresu medycyny sądowej czy członków

zespołu biegłych wydających opinię kompleksową, jak również dowody z przesłuchania świadków czy zabezpieczonych dokumentów, nie pozwalają na przyjęcie tezy o dokonaniu zamachu metodą wybuchową.

Okoliczność ta była również omawiana przez przedstawicieli Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie podczas konferencji w dniu 27 marca 2015 r., zaś szczegółowe wystąpienia w tym przedmiocie znajdują się również na wskazanej stronie internetowej Naczelnej Prokuratury Wojskowej.

Prokuratura natomiast nie zlecała jakichkolwiek badań, w tym laboratoryjnych, instytucji określonej w oświadczeniu Państwa Senatorów jako „Centralne Archiwum Policji”. Opinie prof. Kamieńskiej-Trela i prof. Szymańskiego włączone zostały do akt przedmiotowego postępowania karnego i wykorzystane zostały w jego toku, m. in. poprzez wywołanie opinii uzupełniających Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji (vide: komunikat Naczelnej Prokuratury Wojskowej na stronie internetowej z dnia 19 grudnia 2014 r.). Ostatnie postanowienie w tym przedmiocie wydane zostało w dniu 23 kwietnia 2015 r.

*M
K* p. in. in. in.
A. Seremet

Andrzej Seremet