



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA GENERALNA
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej
Wpłynęło dn. 28.04.15
Nr. MPP/249, NK/10827
Podpis: [signature]

Warszawa, dnia 28. 04. 2015 r.

PG IV Pc/PG 223/15
Dot. BPS/043-72-3122-PG/15

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 30.04.15
nr. 258.1, podpis: [signature]

Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Senatorka Teresa Karwajek,

W nawiązaniu do pisma Pani Marszałek z dnia 26 marca 2015 r. dotyczącego oświadczenia złożonego przez Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej – Panów Wojciecha Skurkiewicza i Grzegorza Wojciechowskiego podczas 72. posiedzenia Senatu RP w dniu 19 marca 2015 r., odnoszącego się do wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi o sygn. _____ w sprawie o rozwód małżonków Małgorzaty i Andrzeja B., zawierającego orzeczenie o powierzenie ojcu władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem, uprzejmie informuję, że prokurator zapoznał się z aktami tej sprawy.

Z poczynionych ustaleń wynika, że wyrokiem z dnia 28 lutego 2014 r. Sąd Okręgowy w Łodzi w wymienionej sprawie rozwiązał przez rozwód z winy obu stron związek małżeński Małgorzaty i Andrzeja B. Wykonanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron powierzył Andrzejowi B. ustalając, że każdorazowym miejscem zamieszkania dziecka będzie miejsce zamieszkania jego ojca. Jednocześnie sąd ograniczył władzę rodzicielską Małgorzaty B. nad małoletnim synem do współdecydowania w istotnych sprawach dziecka, w szczególności związanych z jego edukacją i leczeniem.

Kluczowym dla rozstrzygnięcia kwestii władzy rodzicielskiej stron nad ich dzieckiem był dowód z opinii Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno-Konsultacyjnego. Wnioski opinii stanowiły podstawę do wydania orzeczenia w tym zakresie oraz w przedmiocie miejsca zamieszkania dziecka i kontaktów z małoletnim.

Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi zaskarżyła Małgorzata B.

Sąd Apelacyjny w Łodzi po rozpoznaniu sprawy, wyrokiem z dnia 24 października 2014 r. w sprawie _____ oddalił wniesioną apelację – jako bezzasadną. Sąd odwoławczy podzielił argumenty sądu pierwszej instancji wskazując, że sąd ten właściwie ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy.

W ocenie Prokuratora Okręgowego w Łodzi, który badał akta przedmiotowej sprawy, rozstrzygnięcia sądów obu instancji w analizowanej sprawie są słuszne i w pełni uwzględniały zebrane dowody. Oboje małżonkowie byli reprezentowani przed sądami przez profesjonalnych pełnomocników.

Niezależnie od tego należy nadmienić, że w dniu 28 stycznia 2015 r. Małgorzata B. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim – III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z wnioskiem o zmianę orzeczenia zawartego w wyroku rozwodowym z dnia 28 lutego 2014 r. w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej. Sprawa ta jest zarejestrowana pod sygn. _____, a termin kolejnej rozprawy wyznaczono na dzień 19 maja 2015 r.

W związku z powyższym Departament Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej zwrócił się do właściwej Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim o rozważenie zgłoszenia udziału w tym postępowaniu na podstawie art. 7 k.p.c. i 60 § 1 k.p.c. a nadto zbadanie, czy wskazane w oświadczeniu Panów Senatorów fakty przemocy stosowanej przez byłego małżonka wobec Małgorzaty B. wyczerpują znamiona przestępstwa.

Złoty Złoty Szacunku

Robert Bernard