



PG II Ko<sub>2</sub> 1784/12

KANCELARIA SENATU  
Kancelaria Ogólna

2015-04-22

BPS/2390

Pan

Bogdan Borusewicz Wpł. Nr dz. ....

Marszałek

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

2390 22.04.15  
JK

dot.

BPS/043-70-3065/15

W nawiązaniu do pisma Pana Marszałka z dnia 17 marca 2015r., dotyczącego oświadczenia, złożonego przez Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej – Panów Wojciecha Skurkiewicza i Roberta Mamąta podczas 71. posiedzenia Senatu RP w dniu 5 marca 2015r., dotyczącego postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej w Belchatowie, prowadzonego pod sygn. , uprzejmie informuję, że akta tej sprawy były badane w Prokuraturze Apelacyjnej w Łodzi już w październiku 2012r.

Postępowanie zainicjowała Pani Halina P : zawiadomieniem o przestępstwie, w którym wskazała na nierzetelność opinii biegłego dokonującego wyceny wartości nieruchomości, stanowiącej własność pokrzywdzonej, dla celów postępowania egzekucyjnego oraz zakwestionowała sposób prowadzenia postępowania przez Komornika Sadu Rejonowego w Belchatowie. Prokurator wydał w tej sprawie postanowienie sygn. o odmowie wszczęcia śledztwa.

Jednak w wyniku wspomnianego powyżej badania aktowego stwierdzono konieczność wszczęcia postępowania o czyny z art. 271 § 1 k.k. i art. 231 § 1 k.k.,

które zarejestrowano następnie w Prokuraturze Rejonowej w Belchatowie pod sygn.

W toku realizowanych wówczas czynności procesowych m.in. dopuszczono dowód z opinii biegłych – Kancelarii Rzecznawców Majątkowych AFIDIUM s.c. we Wrocławiu, co do prawidłowości przeprowadzonej pierwotnie wyceny nieruchomości w postępowaniu komorniczym prowadzonym przeciwko Pani Halinie P. Biegli nie zakwestionowali jednak prawidłowości wyceny pierwotnej, w związku z czym postanowieniem z dnia 15 listopada 2013r. śledztwo umorzono w sprawie:

- poświadczenia nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego w osobie biegłego sądowego, tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k., wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego,

- niedopełnienia obowiązków przez Komornika Sądu Rejonowego w Belchatowie w zakresie przeprowadzenia licytacji nieruchomości Pani Haliny P., tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k., wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

Sąd Rejonowy w Belchatowie, rozpoznający złożone w tej sprawie zażalenie, postanowieniem z dnia 25 lutego 2014r. sygn. utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Ponieważ Pani Halina P. w dalszym ciągu kwestionowała zasadność postanowienia o umorzeniu sprawy, akta zostały zbadane w Prokuraturze Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim. W wyniku tej czynności nie znaleziono podstaw do uzupełnienia opinii biegłych w trybie art. 201 k.p.k., ani też nie zakwestionowano zasadności podjętej decyzji merytorycznej.

Z kolei zarzuty wysuwane przez Panią Halinę P. wobec referenta sprawy oraz biegłych w niej opiniujących rozpatrywane były w odrębnym

postępowaniu [sygn. ] w Prokuraturze Rejonowej w Radomsku, które zakończono postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa, z uwagi na brak ustawowych znamion czynu zabronionego. Również w tym przypadku Pani Halina P zaskarżyła postanowienie prokuratora, ale Sąd Rejonowy w Radomsku utrzymał je w mocy [syg. ].

Kolejnym postępowaniem wywołanym przez Panią Halinę P była sprawa Prokuratury Rejonowej w Belchatowie sygn. Zawiadająca uznała, że wszyscy powoływani w sprawie biegli popełnili przestępstwa poświadczenia nieprawdy odpowiednio w operacie szacunkowym oraz opinii sporządzonej w toku śledztwa , tj. czyn z art. 271 § 1 k.k. Postanowieniem z dnia 9 września 2014r. w sprawie tej odmówiono wszczęcia dochodzenia, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Tamt. Sąd Rejonowy w postępowaniu odwoławczym [sygn. ] nie uwzględnił wniesionego zażalenia i utrzymał w mocy tę decyzję. Sąd nie znalazł bowiem podstaw do kwestionowania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. W uzasadnieniu Sąd podniósł, że przedmiotowy operat szacunkowy był przedmiotem postępowanie w sprawie i nie ujawniły się w tym zakresie żadne nowe okoliczności, pozwalające na jego odmienną ocenę. Natomiast w odniesieniu do biegłych z ww. kancelarii AEDIUM Sąd podzielił argumentację prokuratora uznając, iż biegli sporządzając opinię dokonali wszechstronnej oceny operatu szacunkowego, opracowanego przez pierwszego biegłego i nie znaleźli podstaw do zakwestionowania poprawności dokonanej wyceny. Odpowiednio uzasadnili przy tym wszystkie postawione im pytania i wątpliwości, powołując stosowne regulacje prawne. Opinię tę Sąd uznał za jasną, wyczerpującą oraz niezawierającą sprzeczności.

*W ocenie Sądu prokurator trafnie przyjął, że z uwagi na datę przeprowadzenia nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego - § 3 art. 948 k.p.c. nie może mieć zastosowania w*

*przedmiotowej sprawie, ponieważ postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed jej wejściem w życie. Podobnie nie będzie miał zastosowania § 2 tego przepisu, zgodnie z dyspozycją którego w oszacowaniu należy osobno podać wartość nieruchomości, budowli i innych urządzeń przynależności i pożytków oraz osobno wartość całości, jak również wartość części nieruchomości, która w myśl art. 946 k.p.c. została wydzielona, celem wystawienia oddzielnie na licytację, bowiem na licytację wystawiono ostatecznie całą nieruchomość, a nie jej wydzieloną część.*

Sąd stwierdził ponadto, iż argumenty podnoszone przez Panią Halinę P stanowią po raz kolejny polemikę z prawidłowo ustalonym stanem faktycznym i jego oceną prawną, a pokrzywdzona podejmuje różne czynności zmierzające do wydłużenia postępowania egzekucyjnego.

Prokuratura Okręgowa w Piotrkowie Trybunalskim, po przeprowadzeniu pod sygn.                      kolejnego badania aktowego sprawy                      uznała, że podjęta w niej decyzja merytoryczna jest prawidłowa i zasadna. Stanowisko to podzieliła Prokuratura Apelacyjna w Łodzi.



*Andrzej Seremet*

