



Warszawa, dnia 17.04. 2015 r.

PG II Ko2 1274/14

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 22.04.15
nr. 2399 podpis

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 21.04.15.
nr. 1605 podpis

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

dot.
BPS/043-71-3064/15

Grzegorz Paweł Krawczyk

W nawiązaniu do pisma Pana Marszałka z dnia 17 marca 2015r., dotyczącego oświadczenia, złożonego przez Senatora Rzeczypospolitej Polskiej – Pana Wojciecha Skurkiewicza podczas 71. posiedzenia Senatu RP w dniu 5 marca 2015r., dotyczącego umorzonego postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej w Radomsku sygn. _____, uprzejmie informuję, że sprawa ta dotyczyła zeznania nieprawdy przez czterech funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Tomaszowie Mazowieckim podczas składania zeznań w charakterze świadka w lutym i marcu 2011r. w Tomaszowie Mazowieckim i Belchatowie w toku postępowania dyscyplinarnego _____, prowadzonego przeciwko nadkomisarzowi Bogdanowi W _____ z KPP w Tomaszowie Mazowieckim, poprzez zeznanie, że Bohdan W _____ w dniu 24 listopada 2010r. w trakcie prowadzenia z nim, w gabinecie Komendanta Powiatowego Policji w Tomaszowie Mazowieckim, rozmowy dyscyplinującej i instruktażowej używał słów wulgarnych, tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k.

Postępowanie zakończono w dniu 29 grudnia 2011r. postanowieniem o umorzeniu, wobec stwierdzenia braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

W związku ze złożoną przez wyżej wymienionego skargą, w której zakwestionował zasadność rozstrzygnięcia merytorycznego, w lutym 2012r. w Prokuraturze Apelacyjnej w Łodzi dokonano badania aktowego przedmiotowego postępowania, prowadzonego wówczas pod sygn. _____ w wyniku którego oceniono, że w toku śledztwa, mimo dopuszczenia dowodu z opinii fonoskopijnej, nie wyjaśniono wszystkich okoliczności, które mogłyby mieć znaczenie dla końcowej oceny zdarzenia. Zlecono wówczas przeprowadzenie czynności w trybie art. 327 § 3 k.p.k. Po ich przeprowadzeniu referent sprawy uznał jednak, iż ich wynik nie daje podstaw do podjęcia na nowo umorzonego śledztwa.

Po roku, w związku z kolejną skargą Pana Bohdana W _____, ponownie zbadano akta tej sprawy w Prokuraturze Apelacyjnej w Łodzi. Ponieważ ujawniono nowe okoliczności, którymi było przekazanie do akt przez pokrzywdzonego prywatnej opinii fonoskopijnej oraz odnalezienie przez niego oryginału nośnika, na którym utrwalił przebieg kwestionowanej rozmowy odbytej z Komendantem i innymi funkcjonariuszami KPP w Tomaszowie Mazowieckim, wskazano na konieczność reasumpcji decyzji odmawiającej podjęcia na nowo umorzonego postępowania.

Postanowieniem z dnia 23 października 2013r. śledztwo podjęto na nowo i zarejestrowano pod sygn. _____

Kontynuując postępowanie ustalono m.in., że oryginał nośnika został przekazany przez Pana Bohdana W _____ do sprawy Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim sygn. _____, prowadzonej przeciwko niemu z oskarżenia prywatnego o czyn z art. 212 § 1 i 2 k.k., wytoczonej przez byłego Komendanta Powiatowego Policji w Tomaszowie Mazowieckim. Do akt sprawy _____

dołączono kserokopię wydanej w tym zakresie opinii oraz przesłuchano biegłego. Następnie postanowieniem z dnia 30 grudnia 2013r. śledztwo ponownie umorzono, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie

popelnienia przestępstwa. W uzasadnieniu tej decyzji podniesiono m.in., iż brak jest wystarczających przesłanek do odmówienia wiarygodności zeznaniom świadków – funkcjonariuszy Policji, relacjonujących przebieg zdarzenia i użycie przez pokrzywdzonego słowa wulgarne.

Powyżej wspomnianą decyzję analizowano w Prokuraturze Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim, gdzie stwierdzono, że postanowienie o umorzeniu zawiera wszechstronną ocenę pozyskanych dowodów, właściwą dla dokonanych ustaleń faktycznych oraz dotyczącą podstawy prawnej podjętej decyzji.

Również Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim [sygn. _____], rozpatrujący zażalenie pokrzywdzonego, utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, podzielając stanowisko prokuratora, że stenogramy z zapisu rozmów, mimo że nie zawierają wyraźnych fragmentów, w których skarżący używałby słów wulgarnych, są jednak niekompletne. Jakość nagrania i zakłócenie nie pozwoliły bowiem na odtworzenie przebiegu całej rozmowy. Nie można zatem stwierdzić, że w jej toku Pan Bohdan W _____ nie użył słów wulgarnych, chociażby we fragmentach rozmowy niemożliwych do odtworzenia.

Ponieważ pokrzywdzony kierował do prokuratury [różnych jej szczebli] kolejne pisma kwestionujące zasadność umorzenia, w czerwcu 2014r. w Prokuraturze Apelacyjnej w Łodzi po raz trzeci zbadano akta sprawy. W następstwie przeprowadzonego badania postanowienie o umorzeniu oceniono, jako niezasadne, wskazując m.in. na określone uchybienia formalne, niewyjaśnienie ujawnionych sprzeczności oraz niedostrzeżenie przez referenta określonych okoliczności wynikających z przeprowadzonych dowodów. Wnioski te przekazano Prokuratorowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim, który zlecił Prokuraturze Rejonowej w Radomsku uzupełnienie postępowania w trybie art. 327 § 3 k.p.k., przez dokonanie oględzin akt sprawy _____ a następnie skonfrontowanie pozyskanych z niej dowodów z materiałem zgromadzonym w toku śledztwa _____, a także

wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy treścią opinii fonoskopijnej sporządzonej na potrzeby postępowania sądowego a oświadczeniem biegłego, który ją opracował, złożonym w toku postępowania przygotowawczego.

Aktualnie czynności zostały już zrealizowane, a ich wynik nie dał podstawy do podjęcia na nowo umorzonego postępowania , przede wszystkim z uwagi na fakt, iż zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie zaistnienia przestępstwa z art. 233 § 1 k.k.

W kwietniu 2015r. w Prokuraturze Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim ponownie zbadano akta tej sprawy, zwracając szczególną uwagę na jej przebieg, prawidłowość czynności służbowych i bezstronność zapadłej decyzji, stwierdzając ostatecznie, że zarzuty podnoszone przez Pana Bohdana W w jego korespondencjach kierowanych do prokuratur i innych instytucji państwowych nie znajdują potwierdzenia.

Na zakończenie uprzejmie informuję Pana Marszałka, że w zakresie podnoszonego w oświadczeniu Pana Senatora poświadczenia nieprawdy przez funkcjonariuszy Policji w sporządzonych notatkach służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Radomsku toczyło się odrębne postępowanie [sygn.], zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa. Decyzja ta podlegała kontroli odwoławczej Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim [sygn.

] w związku z zażaleniem, złożonym przez pokrzywdzonego i została utrzymana w mocy, uzyskując walor prawomocności.

Z piśm
A. Seremet

Andrzej Seremet