



Warszawa, dnia 11.02. 2015 r.

PG VII G 070/7/15

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 13.02.15
nr. 789 podpis. VM

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 12.02.15.
nr. 503 podpis. Borusewicz

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Suzanna Penci-Konstant

Dotyczy: oświadczenia senatora Wojciecha Skurkiewicza, złożonego na 69. posiedzeniu Senatu w dniu 21 stycznia 2015 r.

W związku z treścią art. 16 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora (tekst jednolity – Dz. U. z 2011 roku, Nr 7, poz. 29 z późn. zm.) oraz przepisu art. 49 ust. 4 i 5 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 roku Regulamin Senatu (tekst jednolity – M.P. z 2014 roku, poz. 529), uprzejmie przedstawiam na ręce Pana Marszałka pisemną odpowiedź na oświadczenie złożone przez senatora Wojciecha Skurkiewicza, na 69. posiedzeniu Senatu RP w dniu 21 stycznia 2015 roku, dotyczące polityki informacyjnej prokuratury w odniesieniu do śledztwa w sprawie katastrofy smoleńskiej, przesłane przez Pana Marszałka przy piśmie oznaczonym sygnaturą BPS/043-69-2964-PG/15 z dnia 2 lutego 2015 roku.

Odnosząc się do zawartych w treści oświadczenia pytań, w szczególności zaś kwestii ujawnienia przez prokuraturę nagrań rozmów personelu lotniska w Smoleńsku z załogami samolotów JAK-40 i Tu-154M, należy stwierdzić, co następuje.

Informacje dotyczące biegu i ustaleń śledztwa w sprawie katastrofy smoleńskiej są podawane do publicznej wiadomości sukcesywnie i konsekwentnie od początku tego postępowania, za zgodą prokuratora prowadzącego śledztwo.

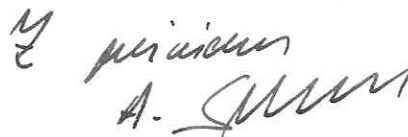
Zasadniczym powodem, dla którego zdecydowano się opublikować opinie fonoskopijne z zapisów dźwięku dokonanych w wieży lotniska Smoleńsk Północny oraz rejestratora JAK-40, było duże zainteresowanie opinii publicznej tą kwestią. Przypomnieć należy, iż przedstawiciele mediów wielokrotnie dawali wyraz swojemu zniecierpliwieniu z powodu przedłużającego się procesu wydawania opinii przez Instytut Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie. Niekiedy też pojawiały się nieuprawnione spekulacje, iż prokuratura dąży do utajnienia tego dokumentu.

W tym stanie rzeczy, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym, prokurator prowadzący śledztwo podjął decyzję o upublicznieniu przedmiotowych opinii.

Należy również zauważyć, iż w przeszłości zamieszczono na stronie internetowej Naczelnej Prokuratury Wojskowej szereg opinii, w tym zapis z rejestratora fonicznego CVR (obejmował on także korespondencję radiową pomiędzy wieżą lotniska w Smoleńsku a samolotem Tu-154 M nr 101), a więc niezwykle istotnego dowodu w przedmiotowej sprawie i nie spotkało się to wówczas z zarzutem spowodowania „zagrożenia dla śledztwa”.

Równocześnie informuję, iż prokuratura prowadząca postępowanie dotyczące katastrofy smoleńskiej nie uprzedza opinii publicznej o swoich zamierzeniach przed ich realizacją.

Prowadząc politykę informacyjną, prokuratura wojskowa nie kieruje się koniunkturalną chęcią uzyskania poklasku, lecz w obiektywny sposób, w granicach obowiązującego prawa, prezentuje efekty śledztwa, dążąc do zaspokojenia społecznego zainteresowania działaniami prokuratury i ustaleniami poczynionymi na podstawie przeprowadzonych czynności procesowych.


Andrzej Seremet

