



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, 26 marca 2015 roku

DP2 - NSW. 051.143.5.2015

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 30.03.15.

nr. 1184 podpis. *Borusiewicz*

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu RP

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 30.03.15.

nr. 1776 podpis. *M*

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z oświadczeniem złożonym przez senatora Wojciecha Skurkiewicza na 68. posiedzeniu Senatu RP (BPS/043-68-2932-KRRT/15), dotyczącym palenia przez red. Adama Michnika e-papierosa w audycjach *Kod dostępu* (TVP Info, 2 stycznia 2015 r.) i *Tomasz Lis na żywo* (TVP 2, 5 stycznia 2015 r.) oraz w nawiązaniu do korespondencji z 26 stycznia 2015 roku uprzejmie informuję, że w ramach przeprowadzonego w tej sprawie postępowania Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji otrzymała wyjaśnienia dyrektorów Telewizyjnej Agencji Informacyjnej i TVP 2. W załączeniu przekazuję treść tych stanowisk.

Po analizie nagrań ww. audycji w kontekście obowiązujących przepisów, a także przedstawionej przez TVP SA argumentacji, skierowałem do prezesa Telewizji Polskiej SA p. Juliusza Brauna wystąpienie, którego kopię przekazuję do wiadomości Pana Marszałka z prośbą o zapoznanie z nim senatora W. Skurkiewicza.

Z poważaniem,

Jan Dworak



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

DPz - WSW. 051. 41. 4. 2015
DPz - WSW. 051. 143. 4. 2015

Warszawa, 6 marca 2015 roku

Pan Juliusz Braun
Prezes Zarządu Spółki
Telewizja Polska SA

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z przekazanymi wyjaśnieniami Dyrektora Jerzego Kapuścińskiego, dotyczącymi audycji pt. „Tomasz Lis na żywo” z udziałem red. Adama Michnika, który palił na wizji elektronicznego papierosa (TVP 2, 5 stycznia 2015 r.) uprzejmie informuję, że przyjmuję informację dotyczącą okoliczności tego incydentu, m.in. związanych z prowadzeniem audycji „na żywo”. Pragnę podkreślić, że palenie papierosa, nawet elektronicznego, nie powinno mieć miejsca w programie telewizji publicznej, gdyż może być przez widzów odebrane jeśli nie jako promocja, to jako przyzwolenie na palenie w miejscach publicznych. Przypomnę też, że telewizja publiczna wielokrotnie włączała się w akcje społeczne przeciwko paleniu.

Odnosnie wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora Tomasza Sandaka w związku z oświadczeniem senatora Wojciecha Skurkiewicza w sprawie palenia elektronicznego papierosa przez red. A. Michnika w rozmowie z red. Barbarą Czajkowską w audycji pt. „Kod dostępu” (TVP Info, 2 stycznia 2015 r.) uprzejmie informuję, że nie mogę zgodzić się z przedstawionym stanowiskiem.

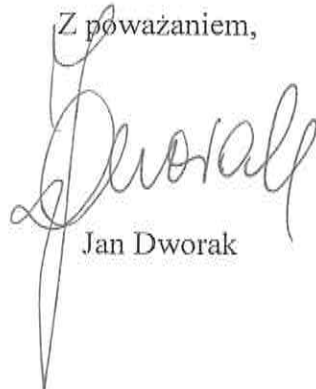
W tym przypadku nie można oczywiście mówić o emisji przekazu handlowego, gdyż w audycji nie była wyeksponowana marka e-papierosa. Zarzut senatora W. Skurkiewicza można jednak rozpatrywać w kategorii promowania palenia. Zgodnie z art. 16b ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2011 roku, Nr 43, poz. 226, z późn. zm.) zakazane jest nadawanie przekazu handlowego wyrobów tytoniowych, rekwizytów tytoniowych, produktów imitujących wyroby tytoniowe lub rekwizyty tytoniowe oraz symboli związanych z używaniem tytoniu, w zakresie regulowanym przez ustawę z 9 listopada 1995 roku o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Ustawa ta w art. 8 ust. 1 pkt 1 stanowi, że zabrania się reklamowania i promocji wyrobów tytoniowych, rekwizytów tytoniowych i produktów imitujących wyroby lub

rekwizyty tytoniowe oraz symboli związanych z używaniem tytoniu, a w szczególności w telewizji i radiu.

W opinii Departamentu Prawnego w Biurze KRRiT istnieją podstawy, by uznać, że e-papierosy należą do kategorii produktów imitujących wyroby tytoniowe. Opinia ta jest zgodna z przekazanym KRRiT w maju 2011 roku stanowiskiem Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, iż *e-papieros jest imitacją papierosa w sposób nie budzący wątpliwości nawiązującą (nazwą, wyglądem, sposobem używania) do palenia papierosa* (w załączeniu kopia stanowiska Ministerstwa Zdrowia).

Uwzględniając powyższe okoliczności zwracam się do Pana Prezesa o podjęcie działań, które pozwolą w przyszłości uniknąć w programach Telewizji Polskiej przekazów kojarzących się z promowaniem palenia papierosów, również poprzez obecność na antenie tzw. e-papierosów. Oświadczenie senatora W. Skurkiewicza oraz skargi, które wpłynęły do KRRiT w związku z zachowaniem red. Adama Michnika we wskazanych audycjach, świadczą o wrażliwości widzów na problem szkodliwości palenia papierosów oraz kwestie związane z promowaniem takich zachowań.

Z poważaniem,



Jan Dworak

MINISTERSTWO ZDROWIA
Departament
Zdrowia Publicznego

Warszawa, 2011-05-20

MZ-ZP-P-024-19436-28/TP/11

Pan
Stanisław Celmer
Dyrektor
Departamentu Reklamy
Biura Krajowej Rady Radiofonii i
Telewizji

Stanisław Celmer

W odpowiedzi na Pana pismo z 10 maja 2011 r. (L.dz. DR/120/2011/1) w sprawie statusu prawnego tzw. e-papierosa w Polsce wyjaśniam, że przedmiotowego produktu nie można zakwalifikować jako „wyrobu tytoniowego bezdymnego” czy „rekwizytu tytoniowego” z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przez następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniu (Dz. U. 1996 r. Nr 10, poz. 55, z późn. zm) za wyrób tytoniowy uznaje się ten, który jest wykonany z tytoniu lub zawiera tytoń. E-papieros nie jest też rekwizytem tytoniowym w rozumieniu przepisów cytowanej ustawy, gdyż nie służy do używania tytoniu.

Oceniając legalność reklamy tego produktu należy zwrócić uwagę na art. 8 cytowanej ustawy, który zabrania „reklamowania i promocji /.../ produktów imitujących wyroby lub rekwizyty tytoniowe oraz symboli związanych z używaniem tytoniu”. Przedmiotowy „e-papieros” jest imitacją papierosa w sposób nie budzący wątpliwości nawiązującą (nazwą, wyglądem i sposobem używania) do palenia papierosa. Wobec powyższego do elektronicznego urządzenia służącego do podawania nikotyny metodą inhalacji, nazywanego przez producentów e-papierosem, stosuje się przepisy art. 8 ust. 1 cytowanej na wstępie ustawy.

Sekretariat
Departamentu Reklamy
Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
L. dz. D.R. 120/2011/2
data wpływu 28.05.2011

Wojciech Kłosiński
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Zdrowia Publicznego
Wojciech Kłosiński



TELEWIZJA POLSKA

Telewizyjna Agencja Informacyjna

Warszawa, dnia 2015-01-28

TTAI-176/TS/2014

Sekretariat	
Biura Zarządu i Spraw Korporacyjnych TVP S.A.	
wpłynęło	2015 -01- 30
L.dz.	TVP/BZ-EP/054-13/2015 (2)

Szanowna Pani
Elżbieta Ponikło
Dyrektor Biura Zarządu
i Spraw Korporacyjnych TVP

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pismo TVP/JP-072-13/15 (275), w sprawie oświadczenia senatora Wojciecha Skurkiewicza złożonego podczas 68 posiedzenia Senatu RP, dotyczącego programu „Kod dostępu”, z dnia 2.01.2015., uprzejmie informuję, iż przepis, na który powołuje się Senator RP, Wojciech Skurkiewicz (Art. 16b ustawy o radiofonii i telewizji), zakazuje nadawanie przekazu handlowego tytoniu, wyrobów tytoniowych, oraz akcesoriów tytoniowych. Wymienione produkty definiuje art. 2 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu (odwołanie wprost w art. 16b ustawy o radiofonii i telewizji).

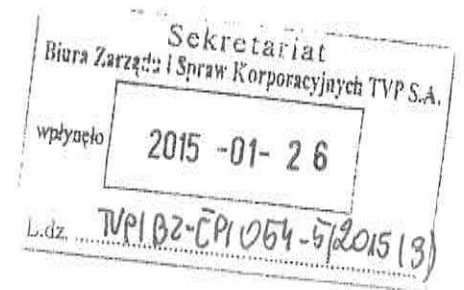
Użyty przez red. Adama Michnika inhalator (popularnie nazywany e-papierosem), nie jest produktem wymienionym w ustawie, gdyż nie zawiera tytoniu, ani też nie jest w jakikolwiek sposób przeznaczony do używania tytoniu. Tym samym nie podlega rygorom ustawowym, w związku z czym skarga jest bezprzedmiotowa.

Z poważaniem

Tomasz Sundak



TELEWIZJA POLSKA



Do: Elżbieta Ponikło
Dyrektor
Biura Zarządu i Spraw Korporacyjnych Dyrektor Biura Zarządu

Od: Jerzy Kapuściński
Dyrektor Programu 2 TVP

Data: Warszawa, dnia 26 stycznia 2015r.

T2D/51-39/W/2015

Dotyczy: skargi na treści audycji pt. "TOMASZ LIS NA ŻYWO" emisja: 5.01.2015 r.
TVP2

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pismo TVP/BZ-EP/054-5/ dotyczące skarg widzów, w związku z emisją audycji „Tomasz Lis na żywo” z udziałem Adama Michnika, emitowanej w dniu 5 stycznia 2015 r. pragnę poinformować, że audycja ta jest realizowana w studiu Telewizji Polskiej z udziałem zaproszonych uczestników i nadawana – zgodnie z jej tytułem - na żywo. Wypowiedzi uczestników audycji - znaczących osób życia publicznego, w których wyrażają oni swoje poglądy na aktualne, często bardzo kontrowersyjne tematy, są spontaniczne, a zachowania tych osób nie zawsze poddają się sugestiom realizatorów audycji i prowadzącego oraz mogą być nieprzewidywalne. Stanowi to także niewątpliwy walor audycji nadawanych na żywo.

Zgadza się z poglądami osób, które złożyły skargi, iż uczestnik audycji, w tym przypadku Adam Michnik, nie powinien występować w audycji paląc papierosa elektronicznego. Takie postępowanie Pana Adama Michnika okazało się jednak na tyle zaskakujące dla realizatorów audycji, iż nie zdążyli w porę zareagować i uniemożliwić występowanie na wizji z papierosem elektronicznym w ustach.

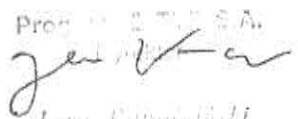
Realizatorom audycji oraz Tomaszowi Lisowi została zwrócona uwaga, iż takie zachowania są niedopuszczalne oraz, że w przyszłości w takim lub w podobnych

przypadkach mają obowiązek natychmiastowego zareagowania w celu zapobieżenia niewłaściwym zachowaniom.

W żadnym przypadku nie ma jednak podstaw żeby jednorazowe, incydentalne i nieprzewidywalne zachowanie było oceniane jako propagowanie palenia papierosów elektronicznych lub tytoniu. Wyrażamy głębokie ubolewanie, iż u widzów audycji mogło powstać takie wrażenie i dołożymy starań żeby więcej nie doszło do takich sytuacji.

W załączeniu przesyłamy kopię nagrania audycji.

Z poważaniem

Program 2 TVP S.A.

Jerzy Kupcewicz