



Warszawa, dnia 15. 12. 2014 r.

PG II P 070/42/14

PG IV KSK 1562/14

KABINET MARSZAŁKA SENATU

polysygnat: 16. 12. 14.
5208 podpis: Borusewicz

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

7783 16. 12. 14
M

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na pismo z dnia 12 listopada 2014 roku nr BPS/043-64-2783-PG/14, przy którym przekazany został tekst złożonego przez Pana Senatora Wojciecha Skurkiewicza podczas 64. posiedzenia Senatu RP w dniu 6 listopada 2014 roku oświadczenia dotyczącego wyroku Sądu Okręgowego w Ś
w sprawie sygn. akt oraz postępowania przygotowawczego sygn. akt Prokuratury Okręgowej w Ś uprzejmię przedstawiam, co następuje.

W związku z oświadczeniem złożonym przez senatora Wojciecha Skurkiewicza w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej poddano analizie akta główne sprawy przeciwko Radosławowi K. i Patrykowi R., skazanym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Ś, sygn. akt, za czyn określony w art. 148 § 2 pkt 4 k.k. na kary po 25 lat pozbawienia wolności. Wyrokiem z dnia, sygn. akt, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że przypisany tym oskarżonym czyn zakwalifikował z art. 148 § 1 k.k., przyjmując, że działali oni z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia Henryka Ś w dniu 16 marca 2000 roku, i za ten czyn wymierzył im kary po 15 lat pozbawienia wolności.

Analiza przedmiotowych aktach nie została jeszcze zakończona z uwagi na konieczność zapoznania się prokuratora z materiałami niejawnymi dotyczącymi tej sprawy, a pozostającymi w kancelariach tajnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Sądu Okręgowego w Ś. Powyższe materiały, o które zwrócono się do obu

Sądów pismami z dnia 8 grudnia 2014 roku nie wpłynęły jeszcze do Prokuratury Generalnej.

Po zapoznaniu się z pełnym materiałem dowodowym dotyczącym skazanych Radosława K. i Patryka R. zostanie podjęta decyzja w sprawie zasadności podjęcia przez Prokuratora Generalnego działań w trybie nadzwyczajnym przewidzianym przepisami Kodeksu postępowania karnego, o czym powiadomimy odrębnym pismem.

Odnosnie zawartego w Oświadczeniu pytania o stan poszukiwań „trzeciego sprawcy, który rzekomo miał współdziałać z Radosławem K. i Patrykiem R.” w popełnieniu zarzucanego im czynu, informuję, iż Prokurator Okręgowy w Ś postanowieniem z dnia z akt śledztwa w sprawie przeciwko Radosławowi K. i Patrykowi R. podejrzanym o zabójstwo w dniu 16 marca 2000 r. w Wałbrzychu Henryka Ś wyłączył materiał dowodowy dotyczący udziału w popełnieniu tego czynu trzeciego sprawcy. Materiał w tym zakresie zarejestrowano w Prokuraturze Okręgowej w Ś pod sygn.

Przeprowadzone w sprawie sygn. czynności procesowe nie doprowadziły do ustalenia trzeciego sprawcy zabójstwa Henryka Ś i postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2002 roku śledztwo to umorzono na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. z powodu niewykrycia sprawcy.

Zarządzeniem z dnia 2 lipca 2002 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Ś zlecił Wydziałowi Dochodzeniowo-Śledczemu Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu wykonanie w sprawie sygn. niezbędnych czynności dowodowych w trybie art. 327 § 3 k.p.k.

W ramach tych czynności zażądano wykazów połączeń telefonicznych od operatorów telekomunikacyjnych kolejnych ustalonych abonentów, które poddano analizie kryminalistycznej, powołano biegłego z zakresu daktyloskopii celem ustalenia śladów linii papilarnych na obrazach zabezpieczonych podczas przeszukania w dniu 26 czerwca 2002 r. oraz sprawdzono osoby powiązane z oskarżonymi Radosławem K. i Patrykiem R., które ustalono w drodze wywiadu kryminalnego.

Ostatnie czynności dowodowe w sprawie sygn. _____ wykonano w lipcu 2007 roku, a ich wyniki nie dały podstaw do wydania postanowienia o podjęciu na nowo przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z dyspozycją § 265 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 144) pismo stanowiące wniosek o podjęcie na nowo postępowania przygotowawczego w sprawie, w której uprawomocniło się postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego, rozpoznaje kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, w której wydano postanowienie o umorzeniu postępowania. Natomiast kolejny wniosek w tym przedmiocie, jeżeli nie zostanie uwzględniony przez właściwego prokuratora, podlega rozpoznaniu przez prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który wydał kwestionowane postanowienie.

Z powyższych względów oświadczenia złożone przez Pana Senatora Wojciecha Skurkiewicza w zakresie dotyczącym podjęcia na nowo śledztwa Prokuratury Okręgowej w Ś _____ sygn. akt _____ przekazano według właściwości do rozpoznania Prokuratorowi Apelacyjnemu we Wrocławiu.

Z piórem
A. Seremet

Andrzej Seremet