



**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Robert Dziwiński

DPR/INN/070/27/2014

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP

Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 30.06.2014

Nr MPP 1388 NK 17932

Podpis [signature]

Warszawa, 2014-06-25

SEKRETARZ
Biura Prez. Senatu
Wpłynęło dn. 30.06.2014
nr 3531 podpis [signature]

**Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu Rzeczypospolitej
Polskiej**

Szanowna Pani Marszałek!

W nawiązaniu do pisma Pani Marszałek z dnia 29.05.2014r. (data wpływu: 02.06.2014 r.), znak: BPS/043-54-2371/14 oraz pisma z dnia 04.06.2014r., znak: DPR/INN/070/27/2014, dotyczących oświadczenia senatorów Wojciecha Skurkiewicza i Grzegorza Wojciechowskiego złożonego podczas 54 posiedzenia Senatu RP w dniu 22.05.2014r. w sprawie działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rawie Mazowieckiej w odniesieniu do inwestycji przy ul. _____ w Rawie Mazowieckiej, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Z wyjaśnień Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, że pismem z dnia 31.05.2013r. Pan Jarosław Si _____ poinformował PINB w Rawie Mazowieckiej o robotach budowlanych wykonywanych na budynku przy ul. _____ w Rawie Mazowieckiej, co mogło grozić uszkodzeniem budynku, położonego przy ul. _____ w Rawie Mazowieckiej.

W dniu 03.06.2013r. PINB w Rawie Mazowieckiej przeprowadził kontrolę posesji przy ul. _____ w Rawie Mazowieckiej. W jej wyniku stwierdzono wykonywanie więźby dachowej oraz zadaszenia tarasu. Jednocześnie ustalono, że inwestor zgłosił Staroście Rawskiemu zamiar wymiany jedynie pokrycia dachu na przedmiotowym obiekcie.

W wyniku ponownej kontroli przeprowadzonej w dniu 19.06.2013 r. PINB w Rawie Mazowieckiej stwierdził, że inwestor dokonał rozbiórki nie objętej zgłoszeniem więźby dachowej drewnianej oraz zadaszenia tarasu. W wyniku kolejnej kontroli przeprowadzonej w dniu 30.08.2013 r. nie stwierdzono prowadzenia żadnych robót budowlanych od czasu poprzedniej kontroli.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych w dniu 01.10.2013 r. oględzin stwierdzono wykonanie rozbiórki zrealizowanych bez pozwolenia na budowę ścian szczytowych i ścianki kolankowej na przedmiotowym obiekcie.

W związku z dobrowolną rozbiórką zrealizowanych bez pozwolenia na budowę części obiektu przy ul. _____ PINB w Rawie Mazowieckiej wydał decyzję¹⁾ umarzającą postępowanie administracyjne.

Niezależnie od powyższego właściciele posesji przy ul. _____ uzyskali od Starosty Rawskiego pozwolenie²⁾ na nadbudowę budynku mieszkalnego, wykonanie drewnianej więźby dachowej wraz z pokryciem.

¹⁾ decyzja z dnia 02.10.2013 r., nr 40/3013, znak: PINB-7355-3/2013;

²⁾ decyzja z dnia 20.08.2013 r., nr 348/2013, znak: SAB.I.6740.321.2013.UG;

W odniesieniu natomiast do stanu technicznego budynku przy ul. stanowiącego własność Pani Danuty S_____ i Pana Janusza S_____, PINB w Rawie Mazowieckiej nie stwierdził bezpośredniego zagrożenia życia. Organ umorzył decyzją administracyjną³⁾ postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego tego budynku. Organ nie stwierdził naruszenia konstrukcji budynku, ani rozwarstwienia ścian. Widoczne na ścianach rysy były wynikiem spękań powłoki malarskiej, natomiast ubytki tynku spowodowane były złym stanem technicznym rur i rynien spustowych. Wydana decyzja nie została zaskarżona jako niezgodna z prawem.

Ustosunkowując się do działań PINB w Rawie Mazowieckiej pragnę zauważyć, że ich przebieg nie świadczy o uchylaniu się terenowego organu nadzoru budowlanego od wykonywania swoich ustawowych zadań. W poruszonej sprawie PINB w Rawie Mazowieckiej kilkakrotnie kontrolował nieruchomość przy ul. _____, jednakże z uwagi na dobrowolne doprowadzenie budowy do stanu zgodnego z prawem organ nadzoru budowlanego zmuszony był umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe. Z kolei na posesji przy ul. _____ organ, badając stan techniczny budynku, nie stwierdził zagrożenia życia ludzi. PINB w Rawie Mazowieckiej nie miał zatem obowiązku prowadzenia dalszych czynności, nawet jeśli z jego stanowiskiem nie zgodziłaby się jedna ze stron prowadzonych postępowań. Ponadto należy zaznaczyć, że strony przeprowadzonych postępowań administracyjnych nie podjęły działań, które zakwestionowałyby prawidłowość wydanych w sprawie rozstrzygnięć. Wydane w przedmiocie umorzenia postępowania decyzje administracyjne pozostają zatem w obrocie prawnym i są wiążące.

Z wyrazami szacunku

GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO


Robert Dziwinski

³⁾ decyzja z dnia 31.03.2014 r., nr 15/2014, znak: PINB-7356-2/2014;