



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATURA GENERALNA  
ZASTĘPCA PROKURATORA  
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 4 marca 2014 r.

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP  
Marii Pańczyk-Pozdziej  
Wpłynęło dn. 5.03.2014  
Nr. UPP/133 40/6243  
Podpis .....

PG IV KSK 1119/13

*p. J. Gidycz*  
Biuro Prokuratora  
Wpłynęło nr 1337 6.03.14

Pani  
Maria Pańczyk - Pozdziej  
Wicemarszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanowisko Pani Marszałek,*

Odpowiadając na pismo Pani Marszałek z dnia 04 lutego 2014 r., znak BPS/043-48-2092/14, wraz z załączonym doń oświadczeniem złożonym przez senatorów: Wojciecha Skurkiewicza, Grzegorza Wojciechowskiego i Henryka Górskiego na 48. posiedzeniu Senatu w dniu 30 stycznia 2014 r. w sprawie skazania Jana P. oraz w nawiązaniu do pism skierowanych przez Prokuratora Generalnego na ręce Marszałka Senatu w dniu 24 lipca 2013 r. w związku z oświadczeniem m.in. senatorów: Bogdana Pęka i Grzegorza Wojciechowskiego złożonym na 35. posiedzeniu Senatu i w dniu 19 listopada 2013 r. w związku z oświadczeniem m.in. senatorów: Wojciecha Skurkiewicza, Bogdana Pęka i Grzegorza Wojciechowskiego złożonym na 40. posiedzeniu Senatu oraz mojego pisma z dnia 17 stycznia 2014 r. skierowanego do Pani Marszałek w związku z oświadczeniem senatorów: Wojciecha Skurkiewicza, Bogdana Pęka i Grzegorza Wojciechowskiego złożonym na 45. posiedzeniu Senatu uprzejmie informuję, że zawarte w nich stanowiska pozostają aktualne i zawierają argumentację w kwestiach dotychczas podniesionych we wszystkich oświadczeniach Panów senatorów dotyczących sprawy Jana P.

Jednocześnie informuję Panią Marszałek, że z opinii opracowanej przez Zakład Medycyny Sądowej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wynika

jednoznacznie, że włosy zabezpieczone na miejscu zabójstwa Marioli S. i jej córki nie mają cech wspólnych DNA z materiałem genetycznym zabezpieczonym w toku śledztwa Prokuratury Rejonowej Białystok – Północ w Białymstoku, o sygn. 3 Ds. 211/01.

W tej sytuacji dokonane czynności procesowe wykluczają jakikolwiek związek sprawy przeciwko Janowi B z zabójstwem, będącym przedmiotem postępowania Prokuratury Rejonowej Białystok – Północ w Białymstoku, o sygn. 3 Ds. 211/01.

Odnosząc się zaś do stwierdzenia zawartego w cytowanym oświadczeniu Panów Senatorów złożonym na 48. posiedzeniu Senatu, jakoby „prawdziwy morderca” był bezkarny, to taka teza, na bazie zgromadzonego materiału dowodowego nie znalazła dotychczas żadnego potwierdzenia.

Ponadto, z wymienionego oświadczenia wynika, że skazany Jan P stał się de facto osobą pokrzywdzoną przez wymiar sprawiedliwości, którego organy prowadziły zarówno śledztwo, jak i proces sądowy, przyjmując z góry założoną tezę o jego sprawstwie. W demokratycznym państwie prawa trudno polemizować z takim stwierdzeniem, albowiem poza prokuratorem prowadzącym śledztwo orzekały w tej sprawie niezależne sądy wszystkich instancji, włącznie z Sądem Najwyższym.

Reasumując, stwierdzić należy, że dokonane dotychczas w byłej Prokuraturze Krajowej i Prokuraturze Generalnej analizy sprawy Sądu Okręgowego w Białymstoku, sygn. III K 104/04, nie dały podstaw do przyjęcia istnienia przesłanek do wywiedzenia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, sygn. II AKa 1/06, utrzymującego w mocy rzeczony wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku.

*2 stycznia 2006*

*Robert Hernand*