



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
ZASTĘPCA PROKURATORA  
GENERALNEGO

PG IV Pc/PG 557/13

dot. BPS/043-37-1600/13



Warszawa, dnia 27.08. 2013 r.

*K. Biedrzycka*  
SECRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 28.08.13 zał. ....  
nr. 7541 ..... podpis. *[Signature]*

**Pani**  
**Maria Pańczyk-Pozdziej**  
**Wicemarszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowna Pani,*

W związku z nadesłaniem przez Panią do Prokuratora Generalnego tekstu oświadczenia złożonego przez dziewięciu senatorów podczas 37 posiedzenia plenarnego Senatu RP w dniu 12 lipca 2013 r., w kwestii rozważenia zgłoszenia przez prokuratora udziału w toczącym się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie postępowaniu odwoławczym w sprawie z powództwa Jerzego L. i Beaty L. przeciwko Józefowi M. i Małgorzacie M. o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli względnie udzielenia powodom przez Prokuratora Generalnego innej możliwej pomocy uprzejmie informuję, że po zapoznaniu się z nadesłanymi w dniu 23 sierpnia 2013 r. do Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej aktami sądowymi zostało ustalone, że w przedmiotowej sprawie Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 18 stycznia 2013 r. sygn. I A Ca 859/12 w sposób prawomocny orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, zmieniając niekorzystny dla powodów wyrok Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie z dnia 16 czerwca 2011 r. sygn. II C 676/09 oddalający ich powództwo.

W zaistniałej sytuacji, kwestia ewentualnego zgłoszenia przez prokuratora udziału w postępowaniu odwoławczym z oczywistych względów stała się bezprzedmiotowa.

Na podstawie nadesłanych akt sprawy zostało jednak stwierdzone, że w dniu 2 sierpnia 2013 r. pozwani w niniejszej sprawie Józef i Małgorzata M. wnieśli za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, kwestionując zasadność zapadłego w sprawie prawomocnego rozstrzygnięcia.

Z uwagi na fakt, że powyższa skarga kasacyjna nie została dotychczas przyjęta przez Sąd Najwyższy do rozpatrzenia, bowiem akta sprawy znajdują się w Sekcji zażaleniowo-kasacyjnej Sądu Apelacyjnego w Warszawie, to i tym samym ewentualne rozważanie zgłoszenia udziału przez prokuratora w postępowaniu kasacyjnym jest bezprzedmiotowe, a zakładając nawet hipotetycznie jej przyjęcie przez Sąd Najwyższy do rozpoznania, zgłoszenie przez prokuratora udziału w postępowaniu kasacyjnym z uwagi na poczynione ustalenia, nie znajduje uzasadnienia.

W przedmiotowej sprawie, brak jest też podstaw prawnych do zaskarżenia wydanego w niej prawomocnego wyroku skargą kasacyjną przez Prokuratora Generalnego.

Dodać należy, że strona powodowa w toku całego postępowania sądowego była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika.

Skoro zatem się zważy, że pomimo braku podstaw prawnych do podjęcia przez Prokuratora Generalnego działań zmierzających do ochrony praw powodów Jerzego i Beaty L., prawomocne orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie w pełni realizuje ochronę ich interesu, której dochodzili w postępowaniu sądowym.

Z wyrazami szacunku  
Robert Hernández