



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

WOK-071-5/12

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 16. 11. 12.

nr 5228 podpis Benedek

Warszawa, 15 listopada 2012 r.

P. Benedek
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 15. 11. 12.
nr 9585 podpis *[Signature]*

Pan Bogdan BORUSEWICZ
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Staruszy Genie Marszałku,

W związku z przesłanym przy piśmie z dnia 11 października 2012 r. znak BPS/043-18-734-KRS/12 oświadczeniem złożonym przez senatora Wojciecha Skurkiewicza wspólnie z innymi senatorami podczas 18. posiedzenia Senatu RP w dniu 4 października 2012 r., dotyczącym postępowań sądowych w sprawach przeciwko oskarżonemu Czesławowi K. i Tomaszowi K., uprzejmie wyjaśniam co następuje:

Pan Czesław K. został oskarżony o popełnienie zbrodni kwalifikowanego zabójstwa. Zastosowanie w takiej sprawie w stosunku do niego aresztu było bezspornie uzasadnione. Sprawa była rozpoznawana dwukrotnie i zapadały w niej wyroki skazujące (najpierw kara dożywotniego więzienia, później kara 25 lat pozbawienia wolności).

Po kolejnym uchyleniu wyroku Sądu I-szej instancji do ponownego rozpoznania, sprawa wpłynęła do Sądu Okręgowego w dniu 17 listopada 2009 r. Na ostatnim etapie jej prowadzenia Sąd uzyskał informację o dodatkowych dowodach mających znaczenie dla winy i odpowiedzialności tego oskarżonego. W związku z tym Sąd w dniu 20 kwietnia 2011 r. zobowiązał oskarżyciela publicznego do zgromadzenia tych dowodów, a z uwagi na powstałe wątpliwości co do udziału oskarżonego w dokonaniu zabójstwa, uchylił przeciwko niemu areszt tymczasowy.

Po przeprowadzeniu dodatkowych dowodów, Sąd Okręgowy w Gdańsku wyrokiem z dnia 21 sierpnia 2012 r. uniewinnił oskarżonego Czesława K. od zarzutu popełnienia zabójstwa, skazując go za przestępstwo nielegalnego posiadania broni.

Oświadczenie Panów Senatorów, kwestionujące długotrwałość aresztu zastosowanego i utrzymywanego w stosunku do tego oskarżonego, pośrednio dotyka kwestii z zakresu niezawisłości sędziowskiej. Tak bowiem należy odczytać pretensje o utrzymywanie aresztu w określonym, zdaniem Panów Senatorów, zbyt wąłym stanie dowodowym. Ta sfera pozostaje jednak zastrzeżona dla niezawisłych ocen sędziowskich sądów obu instancji i uchyla się spod oceny innych organów, w tym także Krajowej Rady Sądownictwa.

Ewentualne zarzuty wobec sędziów rozpatrujących tę trudną i skomplikowaną dowodowo sprawę mogłyby być formułowane tylko wówczas gdyby okazało się, że wykroczyli oni poza granice podlegającej konstytucyjnej ochronie sfery niezawisłości. To zaś nie wchodzi w rachubę z tej chociażby przyczyny, że postępowanie w sprawie nie jest prawomocnie zakończone.

Jeśli zaś chodzi o poruszoną przez Panów sprawę oskarżonego Tomasza K., będę mógł udzielić Panom wyjaśnień dopiero w terminie późniejszym, gdyż akta znajdują się w gestii prokuratury, która prowadzi obecnie dodatkowe czynności procesowe.

Z wyrazami szacunku

SSN Antoni Górski

SSN Antoni Górski