



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 22.03. 2012 r.

DSO-071-100/12

dot. BPS/043-06-203/12

DM-1-041-6/12/7

SEKRETARIA
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 26.03.12
nr 2447 podpis

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 23.03.12.

nr 1329 podpis

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez panów senatorów Grzegorza Wojciechowskiego i Wojciecha Skurkiewicza podczas 6. posiedzenia Senatu RP w dniu 16 lutego 2012 r., dotyczące postępowania upadłościowego o sygn. akt. XIV GUp 17/10 Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, w zakresie właściwości Ministra Sprawiedliwości, uprzejmie przedstawiam, co następuje:

W związku z oświadczeniem złożonym przez panów senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Bogdana Pęka i Wojciecha Skurkiewicza w dniu 22 grudnia 2011r. (BPS/DSK-043-78/1), akta sprawy XIV GUp 17/10 Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi nie były badane w Ministerstwie Sprawiedliwości, gdyż nie było to konieczne. Podjęte zostały inne czynności wyjaśniające w zakresie niezbędnym do udzielenia odpowiedzi na oświadczenie. Zwracam przy tym uwagę, że przedmiotowa sprawa pozostawała w zakresie zainteresowania służby nadzoru Ministra Sprawiedliwości już od dłuższego czasu, z uwagi na wcześniejsze oświadczenia senatorskie i skargi z tą sprawą związane. Stąd znaczna część informacji na temat przedmiotowego postępowania upadłościowego była już zgromadzona w Ministerstwie Sprawiedliwości. Żądanie natomiast od sądu nadesłania akt sądowych do Ministerstwa Sprawiedliwości w przypadku każdej interwencji związanej ze sprawą sądową nie znajduje uzasadnienia, a w praktyce oznaczałoby utrudnienia dla sądu w prowadzeniu sprawy.

W zakresie drugiego pytania, związanego z faktem rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, po uchyleniu postanowienia z dnia 14 maja 2010 r. przez Sąd Okręgowy w Łodzi, na posiedzeniu niejawnym, należy przede wszystkim stwierdzić, że ustalenie, czy ponownie rozpoznając sprawę o ogłoszenie upadłości sąd naruszył przepisy procesowe, w tym przepis art. 386§6 Kodeksu postępowania cywilnego, nie należy do Ministra Sprawiedliwości, który sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną, a nie orzeczniczą sądów. Ewentualne uchybienia procesowe sądu podlegają kontroli instancyjnej sprawowanej przez sąd odwoławczy w drodze podniesionego w zażaleniu zarzutu naruszenia norm procesowych. Dłużniczka nie złożyła skutecznie zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości z dnia 4 listopada 2010 r., zapadłe po ponownym rozpoznaniu sprawy, które tym samym uprawomocniło się.

Tym niemniej zauważyć trzeba, że przepisy ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (j.t. Dz.U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1361 ze zm.) nie przewidują obligatoryjnego wyznaczenia rozprawy w postępowaniu o ogłoszenie upadłości. Zgodnie z art. 27 ust. 1 tej ustawy zasadą jest, że rozpoznawanie wniosku o ogłoszenie upadłości następuje na posiedzeniu niejawnym nawet wtedy, gdy ma być przeprowadzone postępowanie dowodowe. Natomiast uznaniu sądu pozostawiono wyznaczenie rozprawy. W postępowaniu o ogłoszenie upadłości nie ma również obowiązku wysłuchania dłużnika (30 ust. 1 powyższej ustawy).

Odnosnie z kolei pytania o czas trwania postępowań upadłościowych wszczętych na wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz upływu czasu od wszczęcia postępowania do zaspokojenia należności ZUS uprzejmie informuję, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie gromadzi danych statystycznych dotyczących czasu trwania postępowań sądowych w zależności od osoby wierzyciela, jak również danych o czasie zaspokojenia należności poszczególnych wierzycieli.

Z pozdrowieniami.

upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Grzegorz Wałęjko
PODSEKRETARZ STANU