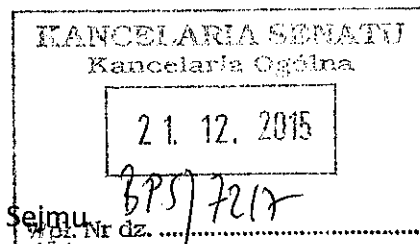


AR/GJ/K/4014/64b/15

Wałbrzych, 17.12.2015 r.



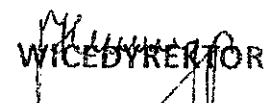
Kancelaria Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

21.12.15  
7217

Nawiązując do pisma z dnia 12.10.2015 r. nr BPS/043-82-3541/15 dotyczącego zapytania złożonego przez senatora Pana Czesława Ryszkę podczas 82. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, w sprawie spółki Sp. z o.o., ul. , w załączeniu przesyłam stanowisko Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu w sprawie wymienionej wyżej spółki.

Jednocześnie informuję, że tutejszy urząd prowadzi postępowanie o wykreślenie spółki Sp. z o.o. z siedzibą we W z Krajowego Rejestru Agencji Zatrudnienia za naruszenie warunków prowadzenia działalności określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 149 z późniejszymi zmianami).

Z poważaniem

  
WICEDYREKTOR  
Monika Kwil-Skrzypińska



**OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY  
WE WROCŁAWIU**

Małgorzata Łagocka

AR 40 J...  
BOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY  
Filia we Wrocławiu  
07.12.2015  
L.dz. *Kunowicz*

Województwo Śląskie  
Wojewódzki Urząd Pracy  
Wałbrzych  
Wol. Wyst. 04.12.2015  
L.dz. *3968 Ciemp*

Wr-316-0734-44/15

Wrocław, 01 grudnia 2015r.

**Szanowna Pani**  
**Monika Kwil-Skrzypińska**  
**Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego**  
**Urzędu Pracy**  
ul. Ogrodowa 5b  
58-306 Wałbrzych

**dotyczy: oświadczenia senatora Czesława Ryszki**

*Szanowna Pani Dyrektor,*

w odpowiedzi na Państwa pismo PR/GJ/K/4014/64a/15 przesyłamy w załączeniu ustalenia i stanowisko Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu dotyczące

Sp. z o.o. do wykorzystania zgodnie z posiadanymi uprawnieniami i przekazania odpowiedzi senatorowi Czesławowi Ryszce.

Załączniki: 1

1. Stanowisko OIP Wrocław w/s

Sp. z o.o.

*Z poważaniem,*

Okręgowy Inspektor Pracy

*Małgorzata Łagocka*



Inspektorzy pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu prowadzili niejednokrotne kontrole agencji zatrudnienia Sp. z o.o. Do dnia sporządzenia niniejszego stanowiska nie prowadzono kontroli problemowej w sprawie M K , lecz dotychczasowe kontrole, prowadzone w konsekwencji kilkunastu skarg wniesionych na agencję Sp. z o.o. pozwalają na domniemanie, że i w przypadku tego skarżącego stan faktyczny był podobny do ustalonego w innych przypadkach.

Agencja zatrudnienia Sp. z o.o. nie jest i nie była w stosunku do osób, które kieruje do pracy do pracodawców krajowych i zagranicznych, pracodawcą, lecz wyłącznie pośrednikiem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 149 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1607) pośrednik nie jest zobowiązany do zawierania pisemnej umowy pośrednictwa do pracy na terenie kraju. Prawo wymaga natomiast, by umowa taka zawierana była w przypadku kierowania osób do pracodawców zagranicznych. Agencja Sp. z o.o. takie umowy zawierała. W umowach tych wskazywano podstawowe warunki wykonywania pracy, do której kierowano osobę korzystającą z usług pośrednictwa pracy, w tym miejsce świadczenia pracy, wysokość wynagrodzenia oraz podstawę wykonywania pracy (we wszystkich badanych przypadkach była to umowa zlecenia). Pośrednik nie jest prawnie zobowiązany do zapłaty za wykonaną pracę – zobowiązanie to spoczywa wyłącznie na zleceniodawcy. Także w przedmiotowym przypadku agencja Sp. z o.o. jako pośrednik w zatrudnieniu (nie pracodawca) nie był najprawdopodobniej zobowiązana do wypłaty wynagrodzenia za zrealizowane zlecenie – zobowiązanie to spoczywało na brytyjskim podmiocie. Odnosząc się do dalszych pytań postawionych w punkcie 1 oświadczenia zaznaczyć należy, że nie może być tu mowy o dokumentach pracowniczych, gdyż nie doszło tu do nawiązania stosunku pracy. Agencja – w przypadku kierowania osoby do pracodawcy zagranicznego – zobowiązana była wyłącznie do sporządzenia pisemnej umowy pośrednictwa pracy. Ewentualne sporządzenie pozostałych dokumentów, jak umowy zlecenia czy zawartych do niej aneksów bądź załączniki nie było obowiązkiem prawnym agencji zatrudnienia lecz ewentualnie zleceniodawcy, choć zważyć należy, że umowa zlecenia do swej ważności nie wymaga formy pisemnej. Prawo nie ogranicza również wprowadzania do takich zapisów umów o zakazie konkurencji – w umowach prawa cywilnego nie mogą zostać

wprowadzone jedynie klauzule prawnie zabronione. Badanie zgodności umowy cywilnej z prawem należy wyłącznie do kompetencji sądów cywilnych. Ważnym jest tu ponadto, że zleceniodawcą osób kierowanych jest podmiot brytyjski. Przedsiębiorstwo to nie posiada swojego przedstawicielstwa w Polsce, co oznacza, że nie podlega kontroli polskich organów kontrolnych.

W toku dotychczasowych kontroli prowadzonych w agencji

Sp. z o.o. dokonano poniżej przedstawionych ustaleń, które stanowią także wyjaśnienie kwestii poruszanych przez Pana Senatora w oświadczeniu.

Osoby kierowane do pracy na teren Niemiec podpisują następujące umowy:

- umowa pośrednictwa pracy do \_\_\_\_\_, zawierana z \_\_\_\_\_ Sp. z o.o.,
- umowa zlecenia na wykonywanie konkretnych prac na terenie Niemiec, zawierana z \_\_\_\_\_,
- umowa pośrednictwa pracy do \_\_\_\_\_, zawierana z \_\_\_\_\_ Sp. z o.o.,
- umowa zlecenia na prace ankieterskie bądź podobne, wykonywane na terenie Polski, zawierana z podmiotem cypryjskim

Prawdopodobnym jest również, że osoby kierowane do pracy podpisują umowę ze spółką \_\_\_\_\_ Sp. z o.o., która to spółka prowadzi działalność w obszarze obsługi podatkowej. To przedstawiciele tej spółki dokonują najprawdopodobniej rozliczeń danin publiczno-prawnych w imieniu osób kierowanych. Jednakże charakter stosunków wiążących spółkę \_\_\_\_\_ Sp. z o.o. i osoby kierowane (umowa o świadczenie usług księgowych) nie podlega kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, a inspektor, jako organ, nie może wносить o przedstawienie takich umów i dokonywać ich badania.

Podmioty \_\_\_\_\_

Sp. z o.o.,

i \_\_\_\_\_ są powiązane ze sobą osobowo bądź kapitałowo, jednakże inspekcja pracy nie ma żadnych narzędzi prawnych i faktycznych by powiązania takie wykazać.

Kontrolowany zawiera z osobami kierowanymi do pracy u pracodawcy zagranicznego \_\_\_\_\_ dodatkowe umowy pośrednictwa pracy do pracodawcy zagranicznego \_\_\_\_\_ z siedzibą \_\_\_\_\_ na Cyprze, których przedmiotem jest wykonywanie zadań ankietera na terenie Polski. Zgodnie z postanowieniami umowy pośrednictwa, praca na rzecz \_\_\_\_\_ polegać ma na realizacji zadań ankietera, w miejscu zamieszkania, przez czas nieoznaczony, za wynagrodzeniem 50 zł brutto miesięcznie. Zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez osoby skarżące, umowy te są umowami zawartymi dla pozorów – zleceniobiorcy nie wykonywali zadań ankietera na terenie Polski. Mechanizm ten ma na celu obejście przepisów dotyczących zabezpieczenia społecznego. Okazane do kontroli umowy pośrednictwa pracy do pracodawcy zagranicznego \_\_\_\_\_ nie wskazują warunków ubezpieczenia społecznego. W umowach tych wprowadzony został zapis o treści: „warunki ubezpieczenia społecznego i następstw nieszczęśliwych wypadków –

brak". Ponadto umowy te zostały skonstruowane w taki sposób, iż wyłączają odpowiedzialność agencji m.in. za niedojście umowy do skutku, nawet w sytuacji, gdy osoba kierowana do pracy nie przyczyniła się do faktu niepodpisania umowy czy jej zerwania. W umowie nie określono też w sposób jednoznaczny, kto będzie ponosił koszty transportu w sytuacji niewywiązania się pracodawcy zagranicznego z postanowień umownych oraz nie wskazano trybu dochodzenia roszczeń. Strona każdorazowo składała zastrzeżenia do ustaleń w protokole odnoszących się do powyższych kwestii, wskazując, że nie zgadza się z takimi ustaleniami, i iż w jej opinii zapisy wprowadzone w umowie są prawidłowe i wystarczające. Nie uznając tych zastrzeżeń inspektor pracy regulował wnioskami w wystąpieniu powyższe nieprawidłowości, jednakże strona odmawia ich realizacji. Spółka po ostatniej kontroli odmówiła podpisania protokołu kontroli. W ocenie inspektora pracy, działanie agencji

Sp. z o.o., polegające na zawieraniu umów z podmiotami mającymi siedzibę w dwóch różnych krajach Unii Europejskiej, na wykonywanie pracy w kolejnych dwóch różnych krajach Unii, ma na celu obejście przepisów dotyczących zabezpieczenia społecznego i przerzucenie obowiązku zgłoszenia do ubezpieczenia i opłacania składek, na osoby świadczące pracę. Osoby zgłaszające do PIP swe skargi, wskazywały w nich, iż podpisywanie umów miało miejsce bądź dzień przed wyjazdem zagranicę, w biurze Spółki po kilkugodzinnym oczekiwaniu na dokumenty, bądź w dniu wyjazdu, a czasami nawet w autobusie. Zleceniobiorcy często nie mieli więc świadomości, co do wszystkich postanowień umownych, a nawet jeżeli zapoznali się z całą treścią kontraktu, nie mieli wręcz fizycznej możliwości dokonania odpowiedniego zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego. Informowali też OIP, iż

Sp. z o.o. wymusza na nich podpisanie upoważnienia do pobierania przez Sp. z o.o. z wynagrodzenia zleceniobiorców kwot na ubezpieczenie społeczne i do opłacania składek. Prawdopodobnym jest, iż skarżący mogli udzielić takich upoważnień innemu podmiotowi powiązanemu ( Sp. z o.o.).

W związku z takimi oświadczeniami zleceniobiorców dokonano sprawdzenia, czy skarżące osoby zostały zgłoszone do ubezpieczenia społecznego. Ustalono, że zleceniobiorcy są do ubezpieczenia społecznego zgłaszani jako osoby wykonujące umowę zlecenia, opłacające składki na własne ubezpieczenia w przypadku określonym w art. 109 rozporządzenia Rady (EWG) nr 574/72. Jednakże osoby te nie mają świadomości, że dokonano w ich imieniu takiego zgłoszenia. Jak zasygnalizował jeden ze skarżących, obecnie Zakład Ubezpieczeń Społecznych zwraca się do tych osób o wyrejestrowanie z ubezpieczeń i złożenie deklaracji rozliczeniowych za okres wykonywania zlecenia na rzecz i Powyższy ujawniony stan faktyczny kazał podejrzewać, iż osoby działające w imieniu

Sp. z o.o. osiągają korzyści majątkowe poprzez pobieranie z należnego osobom kierowanym wynagrodzenia za realizację umowy zlecenia, kwot za składki na ubezpieczenia społeczne, lecz składek tych nie odprowadzają do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W ocenie inspektora pracy opisane wyżej okoliczności uzasadniały podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, który spełnia znamiona określone art. 286 Kodeksu Karnego. Należy zaznaczyć, że popełniony czyn miał znamiona działania umyślnego, z zamiarem bezpośrednim, popełnionego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Mechanizm wprowadzania w błąd był zorganizowany i nakierowany na wykorzystanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania przez osoby korzystające z pośrednictwa spółki Sp. z o.o., która to niezdolność wynikała z nieprzekazywania przez spółkę informacji niezbędnych dla owego należytego pojmowania podejmowanych działań. W związku z powyższym inspektor pracy skierował do właściwej prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Prokuratura umorzyła jednakże dochodzenie nie doszukując się znamion przestępstwa. Inspektor pracy złożył zażalenie na owo postanowienie, jednakże postanowieniem sądu rejonowego zostało ono utrzymane.

Ponadto biorąc pod uwagę powyższe wydaje się, że rzeczywistym pracodawcą osób kierowanych do pracy za granicę jest Sp. z o.o. działająca jako pracodawca – agencja pracy tymczasowej, zaś pracodawcą użytkownikami są przedsiębiorstwa zagraniczne będące końcowymi odbiorcami pracy osób kierowanych. Osoby kierowane, w trakcie pobytu poza granicami kraju, zmieniają miejsca pracy wykonując kolejno w trakcie wyjazdu (często długotrwałego) pracę dla różnych kontrahentów. Zatrudnienie w podmiotach czy jest zatrudnieniem fikcyjnym mającym na celu ominięcie przepisów z zakresu zabezpieczenia społecznego poprzez wykorzystanie art. 13 ust. 1 lit. b pkt. iv Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz art. 21 pkt 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady WE nr 987/2009 z dnia 16 września 2009r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

O ujawnionym procederze powiadomiono także Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ale dotychczas nie poinformował on OIP Wrocław o ewentualnych działaniach podjętych w sprawie. 06.06.2014r. do instytucji łącznikowych Wielkiej Brytanii i Cypru złożono wnioski o zbadanie legalności prowadzenia działalności przez podmioty będące zleceniodawcami pracy dla polskich pracowników, jednakże i od tych instytucji nie otrzymano jakichkolwiek informacji w sprawie.

Inspektor pracy złożył również wniosek do marszałka województwa o wykreślenie agencji z Rejestru Agencji Zatrudnienia. Marszałek podjął decyzję o wykreśleniu agencji z rejestru, jednakże Sp. z o.o. złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma wrocławski inspektorat nie posiada informacji o decyzjach SKO.

Nadmieniamy, że działania agencji Sp. z o.o. i podmiotów z nią powiązanych budzą wiele wątpliwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu, jednakże – jak do tej pory – nie udało się wykazać ich niezgodności z

prawem. Działalność tych podmiotów oparta jest o obchodzenie przepisów prawa i wykorzystywanie istniejących w nim luk, a nie jego łamanie. Państwowa Inspekcja Pracy nie posiada innych instrumentów prawnych i możliwości działania niż te, które wykorzystała podczas dotychczasowych czynności kontrolnych prowadzonych w agencji.

A handwritten signature or set of initials, possibly 'Ck-', written in black ink.