



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wplacdo do 4.12.15

nr 1185 podpis. [signature]

Warszawa, dnia 16.11. 2015 r.

PG II Ko₁ 2622/14

4.12.15
6836
M

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BSP/043-82-3537/15

Stanisław Karczewski

Odpowiadając na pismo z dnia 12 października 2015 roku nr BPS/043-82-3537/15, przy którym przekazano złożone przez Pana Senatora Czesława Ryszkę podczas 82 posiedzenia Senatu RP w dniu 01 października 2015 roku ponowne oświadczenie dotyczące postępowania przygotowawczego Prokuratora Okręgowego w Katowicach o sygn. V Ds. 125/14, uprzejmie informuję, że treść udzielonej już w tej sprawie odpowiedzi z dnia 17 sierpnia 2015 roku, na uprzednie oświadczenia Pana Senatora złożone w dniu 10 lipca 2015 roku podczas 78 posiedzenia Senatu RP, zachowuje aktualność.

Uzupełniając odnosząc się do kolejnych pytań Pana Senatora w tej sprawie wyjaśniam, że spełnienie prośby o przekazanie informacji Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 sierpnia 2015 roku o sygn. Ap III Dsn 59/14/Kt, na podstawie której m.in. opracowano odpowiedź na uprzednie oświadczenie Pana Senatora nie jest możliwe, z tego względu, iż informacja ta stanowi wewnętrzny dokument prokuratury, nie stanowiący dokumentu podlegającego załączeniu do akt głównych postępowania, lecz będący informacją ściśle nadzorczą wykorzystywaną w aktach podręcznych przeznaczonych wyłącznie do dyspozycji prokuratora referenta śledztwa oraz prokuratora nadzorującego to postępowanie.

Mogę jednak zapewnić Pana Senatora., że treść tej informacji w żaden sposób nie odbiega od treści wskazanej wyżej odpowiedzi, która została opracowana nie tylko w oparciu o nią, lecz także o akta Departamentu Postępowania Preparatoryjnego Prokuratury Generalnej o sygn. PG II Ko₁ 2622/14.

Przechodząc do kolejnych kwestii podniesionych w oświadczeniu Pana Senatora, uprzejmie dodatkowo wyjaśniam, iż ustawa z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych nie zawiera przepisu umożliwiającego wyłączenie stosowania art. 87 i 88 k.p.k. w stosunku do organizacji społecznych, jakimi są związki zawodowe. Zatem Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ Solidarność 80 RP przy KHW S.A. KWK „Mysłowice-Wesoła”, nie tylko nie jest stroną śledztwa o sygnaturze V Ds 125 /14 ale również, przez wzgląd na treść przepisów art. 87 i 88 k.p.k., nie może być pełnomocnikiem reprezentującym pokrzywdzonych górników i ich rodziny. Sam fakt, iż pokrzywdzeni byli członkami Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ Solidarność 80 RP, nie sianowi legitymacji dla wskazanej organizacji związkowej do reprezentowania pokrzywdzonych w postępowaniu przygotowawczym. Przepis art. 90 k.p.k. przewiduje natomiast udział organizacji społecznych w postępowaniu karnym, lecz jedynie na etapie postępowania sądowego.

Nadmienić należy, że skierowane przez Międzyzakładową Organizację Związkową NSZZ Solidarność 80 RP przy KHW S.A. KWK „Mysłowice - Wesoła” zażalenie na zarządzenie o odmowie udostępnienia akt śledztwa o sygn. V Ds 125/14 z dnia 19 czerwca 2015 roku, nie zostało przez Sąd Okręgowy w Katowicach uwzględnione, który w dniu 7 września 2015 roku wydał postanowienia o utrzymaniu w mocy zaskarżonych decyzji prokuratury (sygn. XVI Kp 336 / 15).

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, iż na obecnym etapie postępowania odmowa wglądu w akta śledztwa uzasadniona jest potrzebą zabezpieczenia prawidłowego jego toku. Sąd podzielił stanowisko prokuratury uznając decyzję o nieudostępnianiu akt śledztwa Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ Solidarność 80 RP przy KHW S.A. KWK „Mysłowice - Wesoła” za słuszną i znajdującą oparcie w przepisach prawa. Tym samym dokonał oceny prawnej decyzji prokuratury. Zarówno natomiast sąd, jak i inna jednostka prokuratury, nie są uprawnione do dokonywania ocen moralnych decyzji podejmowanych przez prokuratorów w toku śledztwa o sygn. V Ds 125/14.

Postanowieniem z dnia 7 września 2015 roku Sąd Okręgowy w Katowicach nie uwzględnił również zażalenia złożonego przez pełnomocnika pokrzywdzonych J P i F J - radcy prawnego Tadeusza Andrzejewskiego, na zarządzenie prokuratora z dnia 19 czerwca 2015 roku o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie o odmowie dopuszczenia pełnomocnika pokrzywdzonych do udziału w czynnościach śledztwa, utrzymując w mocy zaskarżone zarządzenie. W uzasadnieniu sąd wskazał, iż zażalenie na zarządzenie o odmowie dopuszczenia do udziału w czynnościach śledztwa nie przysługuje z mocy ustawy.

Należy przy tym zaznaczyć, iż radca prawny Tadeusz Andrzejewski, wobec wypowiedzenia mu pełnomocnictwa przez pokrzywdzonych J. P. i F. J. go, nie reprezentuje już aktualnie żadnego z pokrzywdzonych w tym śledztwie.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku powiadomienia radcy prawnego Tadeusza Andrzejewskiego o spotkaniu, które odbyło się w dniu 25 maja 2015 roku w Prokuraturze Okręgowej w Katowicach z częścią pokrzywdzonych, stwierdzić należy, iż stosowne zaproszenia wysłano do uczestników spotkania w dniu 18 maja 2015 roku. Odebrali je wszyscy zaproszeni pokrzywdzeni, w tym również reprezentowani przez radcę prawnego Tadeusza Andrzejewskiego - J. P. i F. J., którzy stawili się i uczestniczyli w tym spotkaniu. Zaproszenia zostały doręczone J. P. w dniu 20 maja 2015 roku, J. J. w dniu 22 maja 2015 roku, Z. P. w dniu 20 maja 2015 roku, M. L. w dniu 19 maja 2015 roku, M. K. w dniu 19 maja 2015 roku, E. W. w dniu 20 maja 2015 roku, B. I. w dniu 21 maja 2015 roku, F. J. w dniu 21 maja 2015 roku, a J. P. w dniu 20 maja 2015 roku. Tadeusz Andrzejewski odebrał kierowane do niego zaproszenie w dniu 8 czerwca 2015 roku, albowiem wcześniejsze zaproszenie nie zostało skutecznie doręczone i wymagało awizowania. Jednocześnie informuję, iż przedmiotowe spotkanie nie było protokołowane, albowiem nie było czynnością procesową. W jego trakcie zapewniono pokrzywdzonych, że po zebraniu pełnego materiału dowodowego, w tym przesłuchaniu wszystkich świadków, akta śledztwa zostaną na ich wniosek udostępnione.

Nadmieniam, iż w dniu 01 października 2015 roku w Prokuraturze Okręgowej w Katowicach odbyło się kolejne spotkanie, na które zaproszono wszystkich pokrzywdzonych w śledztwie.

Wskazać należy, iż zarówno spotkanie z dnia 25 maja 2015 roku, jak i 01 października 2015 roku miały na celu udzielenie w miarę możliwości odpowiedzi na nurtujące pokrzywdzonych pytania dotyczące postępów śledztwa. Z uwagi na upływ rocznego terminu śledztwa zorganizowanie takiego spotkania referenci uznali za zasadne i służące dobru postępowania oraz interesom pokrzywdzonych. Stawiennictwo na spotkania nie było obowiązkowe, co zaznaczono na rozesłanych zaproszeniach, a niestawiennictwo w żaden sposób nie wpłynęło na ważność czynności przeprowadzonych w śledztwie.

W kwestii przesłuchania w prowadzonym śledztwie w charakterze świadków: Wojewody Śląskiego, Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach, Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach, Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach i Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach, prokurator rozpoznając wnioski

dowodowe radcy prawnego Tadeusza Andrzejewskiego, postanowieniem z dnia 30 lipca 2015 roku oddalił je na podstawie art. 170 § 1 pkt 3 k.p.k., z uwagi na nieprzydatność wnioskowanych dowodów do stwierdzenia danej okoliczności (przebiegu i przyczyn katastrofy z dnia 6 października 2015 roku i osób odpowiedzialnych), o czym wnioskodawca został powiadomiony stosownym pismem. Nie oznacza to jednak, że prokurator przekazywanych przez MOZ NSZZ Solidarność 80 przy KHW S.A. KWK „Mysłowice – Wesoła”, informacji nie wykorzysta w prowadzonym śledztwie, co może w końcowym efekcie skutkować przeprowadzeniem wnioskowanych dowodów z urzędu.

Odnosząc się do kwestii poruszonych w ostatnich akapitach oświadczenia Pana Senatora podnieść należy, iż w śledztwie o sygn. V Ds 125/14, wszyscy występujący pełnomocnicy zostali ustanowieni przez pokrzywdzonych i świadków, a prokuratura nie poniosła kosztów ich uczestnictwa w procesie. Nadto prokuratura nie jest organem uprawnionym do dokonywania pozaprocesowej interpretacji przepisów prawa, ocena taka może być wyrażona tylko przez konkretnego prokuratora w stosownej decyzji procesowej w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym.

Korzystając z okazji i rozumiejąc w pełni zainteresowanie Pana Senatora tym postępowaniem, którego przedmiotem jest tragiczne w skutkach zdarzenie zaistniałe w dniu 06 października 2014 roku, w wyniku którego na skutek gwałtownego spalania się metanu w KWK „Mysłowice – Wesoła”, 27 osób doznało obrażeń ciała, a pięć osób zmarło informuję, że przedmiotowe śledztwo jest w toku i ocena zgromadzonego w jego trakcie materiału dowodowego nastąpi po pełnym jego zebraniu i przed podjęciem finalnej decyzji merytorycznej.

W sprawie przesłuchano dotychczas 290 świadków, w tym wszystkich pokrzywdzonych. Zabezpieczono również w całości dokumentację medyczną z leczenia 27 osób pokrzywdzonych i zasięgnięto opinii Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej i Toksykologii Sądowo - Lekarskiej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, w celu ustalenia obrażeń ciała jakich doznali pokrzywdzeni.

Z Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. uzyskano informację odnośnie osób uprawnionych do obsługi urządzeń systemu metanometrii automatycznej, które następnie zostały przesłuchane w charakterze świadków.

Sukcesywnie prokuratorzy referenci uczestniczyli również w posiedzeniach Komisji Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach do zbadania przyczyn i okoliczności zapalenia metanu oraz wypadku zbiorowego zaistniałego w dniu 6 października 2014 roku w Katowickim Holdingu Węglowym S.A. Kopani Węgla Kamiennego „Mysłowice - Wesoła”.

W toku dalszego postępowania konieczne jest przeprowadzenie czynności, których wyniki determinują dalszy tok śledztwa, w tym sposób jego zakończenia. Należy zatem w szczególności uzyskać opinię biegłych odnośnie obrażeń doznanych przez osoby poszkodowane w wyniku zdarzenia z dnia 6 października 2014 roku oraz opinię biegłych odnośnie przyczyn zapalenia się metanu. W sprawie należy również przeprowadzić oględziny miejsca zdarzenia, po otwarciu wymienionego rejonu, oraz dołączyć do akt i przeanalizować materiały z postępowania prowadzonego przez Wyższy Urząd Górniczy po jego zakończeniu oraz z postępowania prowadzonego przez Państwową Inspekcję Pracy.

Zasadnicze znaczenie dla dalszego ukierunkowania śledztwa, w tym również oceny kwestii możliwości przedstawienia zarzutów, będzie miała opinia wydana przez zespół biegłych z Politechniki Śląskiej w Gliwicach określająca przyczyny, przebieg i skutki zdarzenia będącego przedmiotem śledztwa. W tym miejscu zaznaczyć należy, że wydanie przedmiotowej opinii uwarunkowane jest koniecznością uprzedniego zakończenia postępowania prowadzonego przez Wyższy Urząd Górniczy i przekazania materiałów tego postępowania biegłym.

Nadto w dalszym, ciągu, z uwagi na obiektywne przyczyny, nie jest możliwe przeprowadzenie oględzin miejsca zdarzenia tj. ściany 560 pokładu 510, która pozostaje zamknięta, a przewidywany termin wejścia do ściany z uwagi na względy bezpieczeństwa jest przez Wyższy Urząd Górniczy przesuwany o kolejne miesiące.

Na mocy postanowienia Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach z dnia 02 października 2015 roku, okres prowadzenia tego śledztwa został przedłużony do dnia 07 kwietnia 2016 roku.

Śledztwo to jest objęte nadzorem służbowym Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach, a nadto pozostaje w zainteresowaniu Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej.

Na zakończenie z całą mocą pragnę zapewnić, że nie jest intencją prokuratora prowadzącego to postępowanie, lekceważenie jakiegokolwiek ze stron bądź jego uczestników.

Obowiązany jest on jednak przez cały okres trwania śledztwa, mieć przede wszystkim na uwadze jego dobro i konieczność dążenia do zebrania pełnego materiału dowodowego, pozwalającego na wyjaśnienie okoliczności przedmiotowego zdarzenia.

M
z *poimieniem*
A. Seremet

Andrzej Seremet