

**Oświadczenie złożone
przez senatora Czesława Ryszkę
na 82. posiedzeniu Senatu
w dniu 1 października 2015 r.**

Oświadczenie skierowane do prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta

Szanowny Panie Prokuratorze Generalny!

Nawiązując do odpowiedzi Pana Prokuratora Generalnego z 17 sierpnia 2015 r. (znak PG II Ko₁ 2622/14), wnoszę o doręczenie pisemnej informacji Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, na podstawie której została udzielona odpowiedź, a także sprecyzowanie, które z moich zarzutów, zgłoszonych podczas siedemdziesiątego ósmego posiedzenia Senatu w dniu 10 lipca 2015 r., są niezasadne i dlaczego. Proszę również o dokonanie oceny moralnej i prawnej stanowiska Prokuratury Okręgowej w Katowicach, wyrażonego na stronie 2 jej zarządzenia z 24 kwietnia 2015 r., sygn. V Ds. 125/14, o odmowie udostępnienia akt sprawy.

Przypomnę, że 6 października 2014 r. doszło do tragedii w Mysłowicach, w Kopalni Węgla Kamiennego „Mysłowice-Wesoła” Katowickiego Holdingu Węglowego SA. MOZ NSZZ „Solidarność 80” RP 9 października 2014 r. złożyła w tej sprawie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez dyrekcję KWK „Mysłowice-Wesoła” Katowickiego Holdingu Węglowego SA, broniąc interesów pokrzywdzonych pracowników. Niestety prokuratura okręgowa nie chce uznać organizacji związkowej za pokrzywdzoną, choć jej członkowie zginęli w tej tragedii. Między innymi pełnomocnikowi Tadeuszowi Andrzejewskiemu prokuratura odmówiła zgody na zapoznanie się z dotychczas zebrany materiał dowodowy w sprawie. Z treści pisma prokuratury z 3 sierpnia 2015 r., sygn. V Ds. 125/14, wynika, że nie zostaną przesłuchani: wojewoda śląski, prezes Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach, okręgowy inspektor pracy w Katowicach, dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach i śląski komendant wojewódzkiej Policji, czyli osoby najważniejsze w tej sprawie.

W samej odpowiedzi nie ma dostatecznej informacji, jakie fakty Pan Prokurator Generalny uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych; nie wskazuje się prawidłowo, czym kierował się Pan, formułując odpowiedź, oraz dlaczego zarzuty i wnioski przedstawione w wystąpieniu uznał Pan za niezasadne; nie wyjaśnia się należycie podstawy prawnej; pomija się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące skarg i wniosków.

Dlatego proszę o złożenie dowodu doręczenia zawiadomienia – zaproszenia pełnomocnikowi pokrzywdzonych Tadeuszowi Andrzejewskiemu na spotkanie 25 maja 2015 r. w prokuraturze okręgowej, na które nie przybył, i protokołu z tego spotkania (zawiadomienie o spotkaniu 25 maja 2015 r. w prokuraturze okręgowej pełnomocnik otrzymał dokładnie po dwóch tygodniach po wyznaczonym terminie. Gdyby sąd wydał wyrok bez prawidłowego powiadomienia pełnomocnika, to zostałyby on uchylony).

Proszę również o: przedstawienie argumentacji prawnej przemawiającej za tym, że ustawa o związkach zawodowych nie daje związkom legitymacji do reprezentowania i obrony praw osób pokrzywdzonych w procesie karnym w odniesieniu do ustaw o prokuraturze i o Policji (te dwie ustawy wyłączają w niektórych przypadkach stosowanie kodeksu postępowania karnego); poinformowanie, ile wniosków MOZ NSZZ „Solidarność 80” RP złożyła do Prokuratury Generalnej i do prokuratury apelacyjnej oraz jakie otrzymała odpowiedzi.

Proszę także o wyjaśnienie następujących kwestii: jaka jest różnica między sprawą prywatną (osobistą) a sprawą służbową (zawodową); czy użycie pod adresem prokuratora słów: „W związku z tym nie jest Pan/i władny/a podejmować czynności w sprawie już od złożenia wniosku. Jednocześnie dalsze czynności podejmowane w powyższych sprawach są szkodliwe i nawołujemy do zaprzestania wymienionego procederu, gdyż przestał/a Pan/i pełnić funkcję prokuratora” stanowiłoby czyn zgodny z prawem, czy też byłoby to wykroczenie lub przestępstwo.

Byłbym również zainteresowany wskazaniem wykazu kancelarii adwokackich współpracujących z Prokuraturą Apelacyjną w Katowicach i podległymi jej prokuratorami okręgowymi oraz kosztów poniesionych na te kancelarie w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2015 r.

Ośmielam się przypomnieć, że informacje są udzielane Senatowi RP.

Z wyrazami szacunku
Czesław Ryszka