

801 102 102 pzu.pl

m: kontakt@pzu.pl, t: +48 22 566 55 55, f: 22 4 102 102

adres korespondencyjny: ul. Postępu 18 A  
02 - 676 Warszawa

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dnia 26.10.15.

nr 4345 podpis *Besime*



Data nadania: 19.10.2015 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
Biuro Prac Senackich  
wpłynęło dnia 27.10.15  
nr 6377 podpis *M*

KANCELARIA SENATU  
Kancelaria Ogólna  
MARSZAŁEK SENATU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
26.10.2015  
Wpl. Nr dz. 887/4345

Bydgoszcz, dnia 19.10.2015 r.

Nr pisma: CKL/COK/ZOR-S-151005-20624717/10/2015

**Dotyczy: BPS/043-81-3500/15**

**Skarżący: ZBIGNIEW S**

Szanowni Państwo,

w załączeniu przesyłamy kopię odpowiedzi udzielonej Skarżącemu, w związku ze złożonym przez senatora Czesława Ryszkę oświadczeniem podczas 81. posiedzenia Senatu RP w dniu 04 września 2015 r.

Z poważaniem

KIEROWNIK ZESPÓŁU  
CIENIOWY KLIENTA

*Ewa Jucowicz*

801 102 102 pzu.pl

m: kontakt@pzu.pl, t: +48 22 566 55 55, f: 22 4 102 102

adres korespondencyjny: ul. Postępu 18 A  
02 - 676 Warszawa



Data nadania: 19.10.2015 r.

ZBIGNIEW S.

Bydgoszcz, dnia 19.10.2014 r.

Nr pisma: CKL/COK/ZOR-S-151005-20624717/10/2015

**Dotyczy: umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych (OC ppm)**

Szanowny Panie,

odpowiadając na pismo, które wpłynęło do PZU za pośrednictwem Marszałka Senatu RP, dotyczące windykowania należności składkowej z tytułu umowy przedmiotowego ubezpieczenia, potwierdzonej polisą nr 1000652969, zawartej na pojazd marki HYUNDAI o nr rej. , uprzejmie informujemy, jak poniżej.

W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, że na wskazany powyżej pojazd zawarł Pan w dniu 13.08.2014 r. – w trybie ofertowym – wskazaną powyżej umowę ubezpieczenia, z okresem odpowiedzialności od 23.08.2014 r. do 22.08.2015 r.

Następnie, na ww. pojazd zawarł Pan umowę ubezpieczenia OC ppm u innego ubezpieczyciela z tym samym okresem odpowiedzialności, wypowiedając w dniu 22.08.2014 r. w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 – z późn.zm.) umowę nr 1000652969 - co zostało odnotowane w systemie ewidencji ubezpieczeniowej naszego zakładu ubezpieczeń.

Powyższe oznacza, że gdyby nie doszło w dniu 18.12.2014 r. do sprzedaży pojazdu, ww. umowa ubezpieczenia nie wznowiłaby się na okres kolejnych 12 miesięcy, tj. na rok 2015/2016.

Zgodnie z powołanym wyżej przepisem, *„Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.”*

Wyjaśniamy, iż zawarcie umowy ubezpieczenia w trybie ofertowym charakteryzuje się tym, że została Panu przedstawiona oferta, którą Pan zaakceptował poprzez złożenie własnoręcznego podpisu na polisie będącej dokumentem potwierdzającym zawarcie umowy ubezpieczenia.

Tak zawarta umowa nie podlega rozwiązaniu z powodu podwójnego ubezpieczenia na podstawie art. 28a ust. 1 powołanej wyżej ustawy, gdyż przepis ten ma zastosowanie wyłącznie do umów wznovionych na zasadzie automatyzmu.

Z uwagi na wpływ informacji o zbyciu w dniu 18.12.2014 r. pojazdu, umowa ubezpieczenia nr 1000652969 została rozwiązana we wskazanej powyżej dacie.

Mając powyższe na uwadze, nie stwierdza się nieprawidłowości w postępowaniu PZU SA, polegające na dochodzeniu zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, tj. od dnia 23.08.2014 r. do dnia zbycia pojazdu (18.12.2014 r.).

Wynika to ze zobowiązaniowego charakteru umowy ubezpieczenia, na mocy którego zakład ubezpieczeń od ubezpieczającego, a ubezpieczający od zakładu ubezpieczeń może żądać określonego zachowania, a każda ze stron, do której kierowane są odpowiednie żądania, winna je spełnić.

Takim żądaniem ze strony zakładu ubezpieczeń jest roszczenie o zapłatę składki ubezpieczeniowej w zamian za udzielaną przez ten zakład ochronę ubezpieczeniową i wypłatę świadczenia w razie wystąpienia określonego zdarzenia losowego.

Przykro nam, że nie mogliśmy rozpatrzyć reklamacji zgodnie z Pana oczekiwaniami, lecz w świetle powyżej przedstawionych faktów i uregulowań prawnych, nie możemy zająć innego stanowiska.

Spełniając ustawowy obowiązek, informujemy o możliwości dochodzenia roszczeń także na drodze sądowej.

Z poważaniem

KIEROWNIK ZESPOŁU  
CENTRUM KLIENTA

*Ewa Jarocka*

Ewa Jarocka

Do wiadomości:

MARSZAŁEK SENATU RP