

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2015 r.

993400/81/80/2015

**Pan  
Jan Wyrowiński  
Wicemarszałek Senatu  
Kancelaria Senatu  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa**

4933 6.08.15  
wz

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na pismo Pana Senatora z dnia 16 lipca 2015 r. znak: BPS/043 – 78 – 3384/15 uprzejmie wyjaśniam.

Kontrola płatnika składek Polbus Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu ul. K. Makuszyńskiego 47, 41-218 Sosnowiec, NIP 6443172714 została zakończona protokołem kontroli z dnia 23 czerwca 2015 r.

Z danych zgłoszonych do Zakładu przez płatnika składek Polbus Sp. z o.o. wynika iż, wspólnik Pan Paweł S      zgłoszony jako pracownik korzystał z wynagrodzenia za czas choroby oraz zasiłku chorobowego z przerwami w podanych okresach: od 25 kwietnia 2009 r. do 13 września 2012 r. Od 14 września 2012 r. do 10 lipca 2013 r. pobierał świadczenie rehabilitacyjne. Od 3 listopada 2013 r do 6 lipca 2015 r. pracownik ponownie był niezdolny do pracy i korzystał z zasiłku chorobowego.

W toku kontroli ustalono fakt sprzedaży przez wspólnika Pana Pawła S      jednego udziału w spółce Polbus Sp. z o.o. potwierdzonego umową w dniu 29 lipca 2004 r. innemu wspólnikowi. Sprzedaż jednego udziału nie znajduje odzwierciedlenia w danych zawartych w odpisie KRS na stan 8 kwietnia 2015 r. Protokoły Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników Polbus Sp. z o.o. z dnia: 12 listopada 2007 r., 9 lipca 2012 r., 28 stycznia 2015 r. potwierdzają wykonywanie czynności pokrywających się z zakresem zadań jedynego wspólnika, na własne ryzyko produkcyjne, gospodarcze i socjalne.

Dopuszczalność pracowniczego zatrudnienia w spółkach o wieloosobowym składzie wspólników była niejednokrotnie przedmiotem analizy Sądu Najwyższego. Jako argument za dopuszczalnością istnienia stosunku pracowniczego wspólnika dwuosobowej spółki Sąd

Najwyższy przyjmował sytuację, w której jeden ze wspólników był wspólnikiem większościowym, a nie dominującym, jak to ma miejsce w opisanej sprawie w której, udział w kapitale zakładowym spółki innych wspólników pozostaje iluzoryczny (99/100 do 1/100). Sąd Najwyższy nie przyjmuje zatrudnienia pracowniczego w podobnym stanie faktycznym (por. wyrok z 7 kwietnia 2010 r. sygn. akt 177/09, wyrok z dnia 3 sierpnia 2011 r. sygn. akt I UK 8/11, wyrok z dnia 27 marca 2015 r. sygn. akt XI U 1095/14). W ocenie Zakładu istotne znaczenie ma zachowanie konstruktywnych elementów umowy o pracę. Jedną z nich jest podporządkowanie pracownicze i istnieje tylko w przypadku rozdzielenia osoby pracodawcy i pracownika. W kontroli płatnika składek Polbus Sp. z o.o. ustalono stan faktyczny, w którym osobisty majątek dominującego wspólnika oddzielony jest jedynie przez konstrukcję osoby prawnej. Stosunek udziałów 99/100 do 1/100 uzasadniania twierdzenie, iż dominującego wspólnika nie można traktować jak pracownika. Cechą stosunku pracy oraz ustroju prawa pracy jest wzajemna wymiana świadczeń między pracodawcą /właścicielem środków produkcji/ a pracownikiem, która w tym przypadku nie występuje. Jedyny lub niemalże jedyny jak argumentuje Sąd Najwyższy w podobnych sprawach status wykonawcy pracy zostaje wchłonięty przez status właściciela kapitału. Orzecznictwo Sądu Najwyższego podkreśla, iż sprzedaż jednego udziału nie powoduje istotnych zmian, pozwalających na ustalenie, iż zaszły zmiany w oddzieleniu kapitału od pracy.

Uczestnictwo w spółce na poziomie 99 udziałów stanowi samodzielny tytuł do ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn.zm.).

Y  
p.o. PREZES  
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH  
Elżbieta Lopacińska