

**Oświadczenie złożone
przez senatora Czesława Ryszkę
na 78. posiedzeniu Senatu
w dniu 10 lipca 2015 r.**

Oświadczenie skierowane do pełniącej obowiązki prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Elżbiety Łopacińskiej

Szanowna Pani Prezes!

Zwracam się niniejszym w imieniu Polbus Sp. z o.o. – ZUS Sosnowiec, znak pisma 382015040087PRO001, znak sprawy 382015040087 – o podjęcie interwencji w sprawie wykonania przez ZUS Sosnowiec w obszarze kontroli płatników składek błędnej interpretacji przepisów ustawy – Kodeks spółek handlowych.

Polbus Sp. z o.o. została objęta kontrolą ZUS za okres od listopada 2012 r. do lutego 2015 r. Kontrola zakończyła się 23 czerwca 2015 r. W toku kontroli m.in. ustalono, iż Polbus Sp. z o.o. zatrudniała na umowę o pracę Pawła S., który do 29 lipca 2004 r. był jedynym udziałowcem oraz prezesem zarządu przedmiotowej spółki. W dniu 29 lipca 2004 r. Paweł S. sprzedał jeden udział w spółce za kwotę 500 zł Arturowi Ł. Od tego czasu spółka przestała być spółką jednoosobową.

Zgodnie z ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych, z jej art. 6, obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym, a także ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, a za osobę prowadzącą działalność gospodarczą uważa się również wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Prezes zarządu spółki Paweł S. od 29 lipca 2004 r. nie jest już wspólnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zatem powinien podlegać od tego czasu ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym na zasadach przewidzianych dla pracowników z tytułu zawartej pomiędzy nim a spółką umowy o pracę. Jednak zdaniem kontrolujących z ZUS Paweł S. powinien podlegać ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnemu jak wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Powyższa interpretacja powoduje, iż różnica między zapłaconymi składkami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zawartej z Pawłem S. umowy o pracę a składkami wyliczonymi jak dla osoby prowadzącej działalność gospodarczą za poprzednie dziesięć lat jest wysoce dotkliwa dla płatnika, tj. Polbus Sp. z o.o., a także dla samego Pawła S., gdyż musiałyby nastąpić dopłata składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za te dziesięć lat. Taka interpretacja o charakterze quasi-podatkowym jest krzywdząca dla wspólników spółek wieloosobowych.

ZUS wbrew definicji zawartej w kodeksie spółek handlowych za spółkę jednoosobową uważa bowiem spółkę kapitałową, w której występuje dwóch wspólników, w tym wspólnik mniejszościowy, posiadający 1% udziałów w spółce. Kodeks spółek handlowych natomiast stanowi wprost, iż za spółkę jednoosobową uważa się spółkę kapitałową, w której wszystkie udziały posiada jeden wspólnik. Jak z tego wynika, ZUS próbuje stosować do spółek kapitałowych wieloosobowych ze wspólnikiem mniejszościowym przepisy dotyczące obowiązkowych ubezpieczeń społecznych dla spółek kapitałowych jednoosobowych, co jest niezgodne ani z polskim systemem prawnym, ani z zasadami wykładni i stosowania przepisów prawa. Proszę o podjęcie interwencji w sprawie.

Z poważaniem
Czesław Ryszka