



Warszawa, dnia 3. 7. 2015 r.

PG II Ko/2007/14

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło: 6. 07. 15.  
nr: 2753  
podpis: *Borusewicz*

Pan

Bogdan Borusewicz 4217 4. 07. 15

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Odpowiadając na pismo z dnia 1 czerwca 2015 roku nr BPS/043-75-3254 PG/15 przy którym zostało przekazane oświadczenie Pana Senatora Czesława Ryszki złożone podczas 75 posiedzenia Senatu RP w dniu 21 maja 2015 roku dotyczące interwencji podjętej na rzecz Pani Katarzyny Z uprzejmie przedstawiam co następuje.

Postępowanie Prokuratury Rejonowej w Częstochowie zostało zainicjowane zawiadomieniem Katarzyny Z aplikantki adwokackiej o przestępstwie nękania, zniszczenia mienia i naruszeniu miru domowego, która jednocześnie złożyła wniosek o ściganie i ukaranie adwokata Michała P.

Przestępstwa miały polegać na :

- nękaniiu pokrzywdzonych Katarzyny „Justyny i Kingi Z za pośrednictwem telefonów, przychodzących zarówno na telefon stacjonarny ,jak i komórkowy
- wdzierania się na teren ogrodzonej posesji w M , gdzie znajduje się dom w którym mieszkają Katarzyna „Justyna i Kinga Z
- zaboru w celu krótkotrwałego użycia pojazdu marki własności Katarzyny Z
- zniszczenia wyżej wymienionego samochodu poprzez uszkodzenie koła, termicznego sterowania nawiewu, bezpiecznika oraz części mechanicznych silnika, na łączna kwotę 1,337,81 zł.

Przestępstw tych zdaniem zawiadamiającej miał się dopuścić adwokat Michał P osobiście ,bądź za pośrednictwem innych kierowanych przez niego osób, wywodzących się spośród klientów jego kancelarii.

W dniu 29 listopada 2013 roku wszczęto dochodzenie w sprawie uporczywego nękania w okresie od 10 czerwca do 11 listopada 2013 roku, w M Justyny, Katarzyny i Kingi Z poprzez wzbudzenie poczucia zagrożenia oraz naruszenia miru domowego tj. o przestępstwo z art. 190 a § 1 k.k. oraz art. 193 k.k.

W toku postępowania ustalono, że Michał P prowadzi kancelarię adwokacką w Katowicach , gdzie w okresie od 5 sierpnia do 20 września 2013 roku pracowała na podstawie umowy zlecenia pokrzywdzona Katarzyna Z która zaczęła go podejrzewać o włamanie do jej komputera, a także o podsłuchiwanie rozmów telefonicznych.

Umowę o pracę rozwiązano za porozumieniem stron na wniosek ( ustny) Katarzyny Z .

W miesiącach październiku i listopadzie 2013 roku Katarzyna i Justyna Z zaczęły odbierać tzw. głuche telefony, bądź łączyła się z nimi osoba podająca się za przedstawiciela banku żądająca podania danych takich jak np. numer Pesel.

W okresie od listopada 2014 roku do stycznia 2015 roku nieznane osoby wdarły się na teren posesji w M , gdzie hałasowały i przestawiały meble ogrodowe. Nadto w dniu 13 grudnia 2013 roku nieznana osoba w Częstochowie przy ul. O włamała się do samochodu marki Katarzyny Z i przestawiła go o 3 metry ustawiając go skosem do jezdni.

Katarzyna Z skojarzyła te działania z osobą adwokata Michała P .

W toku prowadzonego postępowania przygotowawczego Katarzyna Z systematycznie uzupełniała zawiadomienie o przestępstwie, wskazując na kolejne zdarzenia powiązane z opisywanymi wcześniej, polegające na wdzieraniu się przez nieustalone osoby na teren jej posesji w okresie od stycznia , czerwca i lipca 2014 roku, a także na systematycznym uszkodzaniu jej samochodu marki w miesiącach styczniu i czerwcu 2014 roku.

Pokrzywdzona w toku dochodzenia składała bardzo liczne wnioski dowodowe, które w większości były uwzględniane i realizowano czynności procesowe zgodnie z żądaniem strony.

W dniu 16 września 2014 roku prokurator zatwierdził postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie o czyny z art.190a § 1 k.k., art.193 k.k. w zw z art. 12 k.k., art.289 § 1 k.k. oraz art.288 § 1 k.k. w zw z art. 12 k.k. gdzie za podstawę umorzenia przyjęto przepis art.17 § 1 pkt 1 k.p.k. – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie zażalenia złożyła Katarzyna Z .

Przed przesłaniem akt do sądu zostały one poddane badaniu w Wydziale III Prokuratury Okręgowej w Częstochowie na skutek złożonej przez Justynę Z skargi na prawidłowość przebiegu dochodzenia. Wyniki badania pozwoliły na ujawnienie niedociągnięć postępowania przygotowawczego, w tym brak szczegółowego przesłuchania Kingi Z , jej ojca Ryszarda Z , a także brak przesłuchania mechanika, który wykonywał naprawy samochodu marki

Katarzyny Z

Po uzupełnieniu materiału dowodowego o opisane powyżej czynności procesowe wniesiony przez Katarzynę Z środek odwoławczy został przekazany do Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Sąd Rejonowy w Częstochowie w dniu 20 lutego 2015 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

W toku dochodzenia wyjaśniono wszystkie istotne okoliczności sprawy, poczyniono prawidłowe ustalenia faktyczne , które nie dały podstawy do przedstawienia komukolwiek zarzutów popełnienia przestępstw , o których zawiadomiła Katarzyna Z . Ustalenia poczyniono na podstawie zeznań szeregu świadków w tym pokrzywdzonych Katarzyny, Justyny, Kingi Z , przeprowadzonych oględzin posesji w M , w czasie których stwierdzono, że ujawnione ślady obuwia nie nadają się do zabezpieczenia i dalszej identyfikacji, a także na podstawie wykazu połączeń telefonicznych oraz innych licznych dokumentów zgromadzonych w toku dochodzenia.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego brak było podstaw do analizy powiązań adwokata Michała P. ze wskazanym przez Katarzynę Z domniemanym sprawcą rzekomym klientem kancelarii adwokackiej.

Z dokonanej analizy akt wynika, że Katarzyna Z aktywnie uczestniczyła w dochodzeniu składając liczne wnioski dowodowe, które w większości przypadków były realizowane.

Niemniej jednak oddalono na podstawie art. 170§ 1 pkt 2 k.p.k. wniosek z dnia 25 czerwca 2014 roku w którym pokrzywdzona domagała się wystąpienia do Zespołu Badań Dokumentów Centralnego Laboratorium KGP w celu zbadania czy autorem projektów apelacji przekazanych anonimowo Katarzynie Z był Michał P.

Nadmienić należy, że w aktach dochodzenia znajdują się kserokopie z postępowania wyjaśniającego, jakie toczyło się przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie, z zawiadomienia adwokata Michała P. o możliwości dopuszczenia się zachowania stanowiącego naruszenie zasad etyki adwokackiej i godności zawodu oraz sprzecznego z prawem aplikantki adwokackiej Katarzyny Z. Zachowanie to miało polegać na fałszywym oskarżeniu zawiadamiającego przez Katarzynę Z za pośrednictwem osoby trzeciej, to jest jej matki Justyny Z, która telefonicznie powiadomiła o nękanii córki, jego matkę Marię P., a także w rozmowie telefonicznej z nim o zaprzestanie nękania jej córki.

Postępowanie to zakończyło się w dniu 28 listopada 2014 roku wydaniem przez rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie postanowienia o umorzeniu dochodzenia względem aplikantki adwokackiej Katarzyny Z.

Analiza akt wskazuje, że postępowanie było prowadzone prawidłowo, a podjęta decyzja merytoryczna była zasadna i brak jest podstaw do podjęcia na nowo w trybie art.327 § 1 k.p.k. zakończzonego postępowania.

Wskazać należy, że z zawiadomienia bądź to Katarzyny Z, bądź jej matki Justyny Z prowadzono także inne postępowania przygotowawcze Prokuratury Rejonowej w Częstochowie i tak:

- 1) sprawę o sygnaturze ( poprzednia ), która dotyczyła zdarzeń zaistniałych w okresie od 19 czerwca 2013 roku do 11 listopada 2013 roku, noszących znamiona przestępstw z art.190 a§ 1 k.k. oraz art. 193 k.k.

Postępowanie to zostało zakończone wydaniem w dniu 30 maja 2014 roku postanowienia o umorzeniu dochodzenia na podstawie art.322 § 1 k.p.k. , wobec niewykrycia sprawcy;

- 2) sprawę o sygnaturze która dotyczyła uporczywego nękania Katarzyny Z przez Michała P , w okresie od 1 września do 8 listopada 2014 roku, to jest o czyn z art.190 a § 1 k.k. , a zakończona została wydaniem w dniu 19 listopada 2014 roku postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, na podstawie art. 19§1 pkt 1 k.p.k.- wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

- 3) sprawę o sygnaturze , która dotyczyła uporczywego nękania Katarzyny Z przez Michała P , w okresie od 9 do 21 listopada 2014 roku, to jest o czyn z art.190 a § 1 k.k., a zakończona została wydaniem w dniu 2 stycznia 2015 roku postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.- wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenia popełnienia czynu zabronionego.

Postanowienie to zostało utrzymane w mocy decyzją Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 7 maja 2015 roku, sygnatura akt

Aktualnie w Prokuraturze Rejonowej w Częstochowie , na skutek zawiadomienia Katarzyny Z , toczy się kolejne postępowanie o czyn z art. 190 a § 1 k.k., pod sygnaturą akt

*Z* *prokur*  
*A-SUMY*

*Andrzej Seremet*