

**Oświadczenie złożone
przez senatora Zdzisława Pupa
na 71. posiedzeniu Senatu
w dniu 5 marca 2015 r.**

Oświadczenie skierowane do wiceprezesa Rady Ministrów, ministra gospodarki Janusza Piechocińskiego oraz do ministra pracy i polityki społecznej Władysława Kosiniaka-Kamysza

Szanowny Panie Premierze! Szanowny Panie Ministrze?

W czasie spotkań w moim biurze senatorskim zapoznałem się z problemem, który dotknął Wytwórnę Urządzeń Chłodniczych PZL – Dębica SA z siedzibą w Dębicy oraz inne zakłady pracy z prawie całej Polski, które stały się nieświadomie ofiarami niespójności ustaw i przepisów o umowach outsourcingu z innymi firmami, gdzie stosowany był mechanizm przejęcia funkcji zakładu pracy (art. 23¹ §1 kodeksu pracy).

Wspomniana wytwórnia, korzystając w dobrej wierze z usług outsourcingu w celu obniżenia kosztów pracy od 10 maja 2012 r. do 30 listopada 2013 r., przez 19 miesięcy wywiązywała się ze wszelkich wynikających z tego zobowiązań do 8 listopada 2013 r., kiedy to na konta pracowników firmy outsourcingowej świadczących usługi na rzecz wytwórni nie wpłynęły wynagrodzenia i kontakt między firmami został zerwany. Zaistniała sytuacja zmusiła wspomnianą wytwórnę do tego, aby w interesie byłych pracowników i w celu ochrony prestiżu oraz naruszonych praw większości jej byłych pracowników zatrudnić ich ponownie od 1 grudnia 2013 r.

W marcu 2014 r., po grudniowej kontroli, ZUS zakwestionował poprawność umów na świadczenie usług outsourcingowych (wcześniej nikt ich nie kwestionował, choć ZUS wiedział o zmianach) i wydał decyzje, w których uznał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe) za okres od 1 maja 2012 r. do 30 listopada 2013 r. jest WUCh PZL – Dębica SA.

Proszę o informację, dlaczego i na jakiej podstawie ZUS podjął powyższą decyzję, skoro w art. 23¹ §1 kodeksu pracy wyraźnie mówi się, że w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, oraz dlaczego do marca 2013 r. traktował wspomniane spółki jako zobowiązane i prowadził wobec nich postępowanie egzekucyjne.

Proszę o informację, czy w przypadku zmiany płatnika firmy, które korzystały z outsourcingu, będą miały obowiązek zwrócenia już wpłaconych składek na ubezpieczenia i podatków uregulowanych przez firmy outsourcingowe. Ponadto: czy właściciele firm outsourcingowych są podejrzani o przestępstwo z art. 77 k.k.s. oraz w sprawie o naruszenia praw pracowniczych wielu osób, tj. o przestępstwo z art. 218 §1a k.k.?

W związku z krzywdą, która spotkała podmioty gospodarcze, między innymi WUCh PZL – Dębica SA, proszę o informację, jakie zostały lub zostaną podjęte działania naprawcze w przedstawionej tu kwestii, gdyż dla wspomnianego przedsiębiorstwa oraz innych zakładów jest to „być albo nie być” na rynku, z omawianym tu problemem wiąże się więc potencjalna strata dla Polski.

Zdzisław Pupa