



PG II Dsa 119/13

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 22.11.13.  
nr. 5309 podpis. *Bewerska*

*B. Gideler*  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 25.11.13.  
nr. 9591 podpis. *[Signature]*

Pan  
**Bogdan Borusewicz**  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. BPS/043-41-1793-PG/13

*Stanisławowski*

Odpowiadając na wspólne oświadczenie senatorów Zdzisława Pupy i Grzegorza Wojciechowskiego złożone w dniu 17 października 2013 r. podczas 41 posiedzenia Senatu RP, które wpłynęło do Prokuratury Generalnej w dniu 25 października 2013 r., dotyczące sprawy 2Ds 176/13 Prokuratury Rejonowej Szczecin-Śródmieście w Szczecinie uprzejmie informuję, że akta powyższego postępowania zostały zbadane w Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie i ustalono, co następuje.

Postępowanie w sprawie 2Ds 176/13 zostało zainicjowane złożonym w dniu 3 czerwca 2013r. przez Annę S doniesieniem o popełnieniu przestępstwa, polegającego na nadużyciu stanowiska przez sędziów, biegłych i adwokatów w celu obrony lekarzy, których działanie spowodowało niezdolność do samodzielnego życia jej syna Oskara K. Zawiadamiająca odnosiła się w szerokim zakresie do uznanej za bezskuteczną apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku z dnia 5 lipca 2012r. sygn. akt II K 568/09 (wyrok uniewinniający oskarżone Alinę B-S. i Martę S., objęte subsydiarnym aktem oskarżenia skierowanym w tej sprawie przez zawiadamiającą), w której podnosiła zarzut zgromadzenia niekompletnego materiału dowodowego z uwagi na zaniechanie zasięgnięcia opinii biegłego neurologa, którą to czynność zlecił Sąd Rejonowy Gdańsk Północ, postanowieniem z dnia 12 marca 2008r. sygn. II Kp 169/08, wydanym w trybie art. 330 § 1 kpk. Do zawiadomienia dołączono korespondencję prowadzoną

z Departamentem Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej dotyczącą przedmiotowego wyroku oraz z sądami w kwestiach incydentalnych tj. wpływ akt czy stawiennictwo na termin rozprawy.

W dniu 20 sierpnia 2013r. Anna S. wezwana do uzupełnienia złożonego doniesienia doprecyzowała podnoszone zarzuty, wskazując na sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku, orzekającego w sprawie o sygn. II K 568/09 przeciwko Alinie B-S. i Marcie S.; sędziów Sądu Okręgowego w Gdańsku rozpoznających apelację w sprawie o sygn. XIII 1174/12; biegłych z Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi; adw. Tomasza Jędrzejczaka (reprezentującego wyżej wymienioną w sprawie o sygn. II K 568/09) jako osoby, które nadużyły swego stanowiska, działając tym na szkodę zawiadamiającej.

Ponadto przesłała pismo Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej z dnia 2 września 2009 r., sygn. PR III Dsa 47/2009 odnoszące się do sprawy o sygn. Ds 2326/09 Prokuratury Rejonowej w Starogardzie Gdańskim. W piśmie wskazano na uchybienia stwierdzone w toku podejmowanych w tej sprawie czynności, polegające na: rezygnacji z powołania biegłego neurologa, braku uzupełniającego przesłuchania biegłego ginekologa, jak również wadliwości eksperymentu procesowego przeprowadzonego bez udziału świadków. W ocenie badających powyższą sprawę wskazane okoliczności świadczyły o niewyczerpaniu inicjatywy dowodowej, lecz usunięcie tych uchybień nie było możliwe m.in. z uwagi na zbliżające się terminy przedawnienia karalności przestępstwa stanowiącego przedmiot śledztwa.

W dniu 17 września 2013 r. Anna S. po raz kolejny uzupełniła złożone zawiadomienie o przestępstwie, poprzez podniesienie zarzutu nadużycia stanowiska przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Starogardzie Gdańskim prowadzących postępowanie Ds. 2326/09, którzy nie powołali biegłego neurologa, pomimo wskazania wymogu wykonania tej czynności w postanowieniu Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ II Wydział Karny z dnia 12 marca 2008r. sygn. II Kp 169/08 oraz nie przeprowadzili eksperymentu procesowego.

W toku czynności sprawdzających podjętych w tej sprawie przez Prokuraturę Rejonową Szczecin-Śródmieście uzyskano akta postępowań wskazywanych przez

Annę S [redacted] w złożonym zawiadomieniu tj. akta spraw: sygn. II K 568/09 Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku; sygn. I C 1278/02 Sądu Okręgowego w Gdańsku; sygn. II Kp 2895/07 Sadu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie oraz akta postępowania skargowego prowadzonego wobec adw. Tomasza Jędrzejczaka przez Pomorską Izbę Adwokacką w Gdańsku.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Prokurator Rejonowy Szczecin-Śródmieście postanowieniem z dnia 30 września 2013 r. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków przez sędziów, prokuratorów, adwokata i biegłych sądowych w latach 2007-2012 w Gdańsku, Starogardzie Gdańskim, Łodzi w związku z prowadzonymi postępowaniami karnymi i cywilnymi związanymi z narażeniem przedwcześnie urodzonego Oskara K [redacted] na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, a polegającymi na doprowadzeniu do przewlekłości postępowań, niedopuszczeniu dowodu z opinii neurologa, nieprzekazywaniu informacji oskarżycielce posiłkowej o toczącym się postępowaniu, przeprowadzeniu eksperymentu procesowego bez udziału świadków, podejmowaniu decyzji na podstawie niepełnego materiału dowodowego, co finalnie doprowadziło do umorzenia postępowań, czym działano na szkodę interesu prywatnego - Anny S [redacted] tj. o czyny z art. 231 § 1 kk, wobec braku znamion czynu zabronionego tj. na podstawie art.17 §1 pkt 2 kpk, art. 305 § 1 kpk.

Decyzję Prokuratora Rejonowego o odmowie wszczęcia śledztwa o czyn z art. 231 § 1 kk, w zakresie zarówno argumentacji, jak i oceny prawnej dotyczącej zachowania reprezentującego Panią Annę S [redacted] adw. Tomasza Jędrzejczaka (polegającego na braku kontaktu w toku postępowania w sprawie II K 568/09, braku złożenia podpisu pod skierowaną w tej sprawie apelacją) należy podzielić, wskazując przy tym, że zachowania te nie mogą być oceniane jako niedopełnienie obowiązków w rozumieniu art. 231 § 1 kk, albowiem adwokat reprezentujący mandanta nie jest funkcjonariuszem publicznym (art. 115 § 13 kk). W powyższym zakresie, jak wynika z włączonych do akt, materiałów postępowania skargowego Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku prowadzone było stosowne postępowanie zainicjowane przez Annę S [redacted] Tożsamą ocenę odnieść należy do biegłych wydających opinie,

wobec których zawiadamiająca podnosi zarzut nadużycia władzy z uwagi na niekompletność opinii i niepełność dokumentacji, w oparciu o którą opinia została wydana. Powołani przez organ procesowy biegli nie są bowiem funkcjonariuszami publicznymi w rozumieniu art. 115 § 13 kk, a więc nie stanowią podmiotu występku z art. 231 § 1 kk, a w związku z tym ich zachowanie nie może być oceniane jako niedopełnienie obowiązków. Odnosząc się do podnoszonego przez zawiadamiającą zarzutu wskazać nadto należy, że organ procesowy prowadzący postępowanie, w wypadku gdy stwierdzi niejasność, bądź niepełność opinii, może podjąć działania wskazane w art. 201 kpk. Nadmienić należy, że zawiadamiająca nie podnosiła zarzutu dotyczącego fałszywości opinii (art. 233 § 4 kk), lecz jej niepełności i w takim zakresie zajęto stanowisko.

Podnoszone zarzuty nadużycia władzy kierowane do sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku orzekającego w sprawie o sygn. II K 568/09 zainicjowanej przez Annę S.      subsydiarnym aktem oskarżenia przeciwko Alinie B-S. i Marcie S. oraz sędziów rozpoznających apelacje w sprawie o sygn. XIII Ka 1174/12 Sądu Okręgowego w Gdańsku (wyrok z dnia 27 marca 2013r. sygn. XIII Ka 1174/12 utrzymujący w mocy wyrok Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 5 lipca 2012 r. sygn. II K 568/09 i uznający apelacje za oczywiście bezzasadne), jak stwierdzono w wyniku analizy akt wskazanych postępowań sądowych, nie znajduje uzasadnienia, a ich przyczyną może być jedynie wyraz niezadowolenia z niekorzystnego dla strony rozstrzygnięcia.

W toku badania w Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie akt niniejszej sprawy, w zakresie podnoszonego przez zawiadamiającą zarzutu nadużycia władzy przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Starogardzie Gdańskim prowadzących postępowanie przygotowawcze w sprawie o sygn. Ds 2326/09, którzy - jak wskazuje Anna S.      - nie przeprowadzili eksperymentu procesowego z udziałem świadków, a nadto nie powołali biegłego neurologa, pomimo zalecenia sądu wyrażonego w postanowieniu z dnia 12 marca 2008 r. sygn. II Kp 169/08 stwierdzono, że konieczne będzie w tym zakresie uzupełnienie zgromadzonego materiału dowodowego poprzez uzyskanie akt wymienionego postępowania przygotowawczego nadzorowanego w Prokuraturze Rejonowej w Starogardzie Gdańskim, ich analizę, a

następnie wytypowanie i dołączenie do materiału dowodowego niniejszej sprawy kopii niezbędnych dokumentów.

Nadmienić należy, że do tego zakresu odnosi się również podnoszony w złożonym przez senatorów Zdzisława Pupę i Grzegorza Wojciechowskiego, zarzut polegający na tym, że walka Anny S. p. udowodnienie błędów w sztuce lekarskiej i o odszkodowanie dla jej dziecka została przegrana w wyniku błędów (wskazywanych szeroko w uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. 2 Ds 176/13) popełnionych na etapie postępowania prokuratorskiego tj. sprawy Ds 2326/09 Prokuratury Rejonowej w Starogardzie Gdańskim.

W związku z tym stwierdzeniem wystąpiono do Prokuratora Okręgowego w Szczecinie z wnioskiem o rozważenie uzupełnienia, we wskazanym wyżej kierunku, w ramach czynności w trybie art. 327 § 3 kpk, materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie 2 Ds 176/13 Prokuratury Rejonowej Szczecin -Śródmieście w Szczecinie, a następnie dokonanie ponownej oceny materiału dowodowego i zasadności decyzji o umorzeniu postępowania z dnia 30 września 2013 r.

O zajętych w tej sprawie stanowisku Panowie Senatorowie zostaną powiadomieni odrębnym pismem.

*Z powierzeniem*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*