



**MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

RR.pro-ak-070- 1357/13

Warszawa, 2013-04-17

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 18.04.2013 r.

nr. 1840 podpis. Maciej

*P.R. Rojek*  
SEKRETARIAT  
Biuro Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 18.04.13  
nr. 3301 podpis. *[Signature]*

**Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu RP**

*Szanowny Panie Marszałku,*

Odpowiadając na pismo Pana Marszałka (znak: BPS/043-28-1155-MRRW/13) z dnia 12 marca br., przy którym przesłano wspólne oświadczenie Panów Senatorów Bogdana Pęka, Grzegorza Wojciechowskiego, Roberta Mamąta, Wojciecha Kurkiewicza, Andrzeja Pająka, Macieja Klima, Henryka Górskiego, Krzysztofa Słonia, Marka Martynowskiego, Jana Marię Jackowskiego oraz Waldemara Krasę złożone podczas 28 posiedzenia Senatu RP w dniu 7 marca 2013 r., przekazuję następujące wyjaśnienia.

Na wstępie należy podkreślić, że „Informacja o wynikach kontroli realizacji programu wsparcia producentów warzyw w związku z kryzysem spowodowanym szczepem bakterii EHEC w 2011 roku” przekazana została do MRiRW przez Najwyższą Izbę Kontroli w dniu 2 kwietnia br. stąd Ministerstwo nie miało możliwości niezwłocznego przygotowania odpowiedzi na przedmiotowe oświadczenie.

Z analizy powyższego dokumentu wynika, że Najwyższa Izba Kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości pozytywnie oceniła działania centrali Agencji Rynku Rolnego oraz jej oddziałów terenowych w Poznaniu oraz Łodzi. Nieprawidłowości jakie wskazano w przypadku centrali ARR dotyczyły braku informacji o możliwości wsparcia producentów uprawiających warzywa zarówno pod osłonami jak i gruntowe oraz niepodjęcia działań w stosunku do oddziału terenowego ARR w Kielcach pomimo posiadania informacji o niewłaściwym stosowaniu procedur kontrolnych. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła realizację mechanizmu przez oddział terenowy ARR w Kielcach wskazując m.in. na:

- 1) niedostosowanie pracy do terminów i warunków realizacji pomocy,
- 2) późne przekazywanie informacji o zasadach ubiegania się o pomoc oraz przekazywanie błędnych informacji w początkowym okresie realizacji mechanizmu.

Odnosząc się do zarzutu Najwyższej Izby Kontroli wobec centrali Agencji Rynku Rolnego dotyczącego nieprzekazania informacji o możliwości uzyskania wsparcia dla warzyw z upraw gruntowych należy podkreślić, że na żadnym etapie realizacji mechanizmu ani Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ani centrala Agencji Rynku Rolnego nie przedstawiały informacji, zgodnie z którą ze wsparcia wykluczone byłyby

takie uprawy. Katalog produktów objętych pomocą został precyzyjnie określony w art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 585/2011 z dnia 17 czerwca 2011 r. *ustanawiającego tymczasowe nadzwyczajne środki wspierania sektora owoców i warzyw* (Dz. U. L 299 z 18.6.2011) i zawiera: pomidory, sałaty i endywie, ogórki, paprykę słodką oraz cukinię. W związku z powyższym nie wystąpiła konieczność przedstawiania dodatkowych wyjaśnień lub wprowadzenia jakichkolwiek uszczegóławiających przepisów krajowych w tym zakresie. Tym samym w przedstawianych komunikatach nie wskazywano ani upraw gruntowych ani upraw pod osłonami, jako kwalifikujących się do wsparcia, ponieważ kryterium to nie było brane pod uwagę. W rezultacie zdaniem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi ww. zarzut Najwyższej Izby Kontroli jest nieuzasadniony.

Odpowiadając na zarzut Najwyższej Izby Kontroli dotyczący późnego przekazywania przez Oddział Terenowy Agencji Rynku Rolnego w Kielcach informacji o zasadach ubiegania się o pomoc, należy podkreślić, że proces przygotowania i wdrożenia przepisów krajowych umożliwiających uruchomienie mechanizmu, o którym mowa, musiał zostać zrealizowany w możliwie najkrótszym okresie, tak aby jak najwcześniej mogły zostać zastosowane wszelkie przewidziane przepisami UE procedury kontrolne na etapie przeprowadzania działań polegających na wycofaniu z rynku, niezbiuranu oraz zielonych zbiorach. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) Nr 585/2011 z dnia 17 czerwca 2011 r. zostało opublikowane w dniu 18 czerwca 2011 r. (piątek). Już w dniu 22 czerwca 2011 r. opublikowano rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2011 r. *w sprawie realizacji przez Agencję Rynku Rolnego zadań związanych z ustanowieniem tymczasowych nadzwyczajnych środków wspierania rynków owoców i warzyw* (Dz. U. Nr 130 poz. 750). Oznacza to, że treść ww. rozporządzenia Rady Ministrów została podana do publicznej wiadomości za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej właśnie w dniu 22 czerwca 2011 r. W dniu 24 czerwca 2011 r. (piątek) centrala Agencji Rynku Rolnego zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dotyczący stosowania mechanizmu i drogą elektroniczną przesłała do oddziałów terenowych. Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora Oddziału Terenowego w Kielcach wynika, że począwszy od tego samego dnia odpowiednio przygotowany pracownik punktu informacyjnego w Oddziale Terenowym Agencji Rynku Rolnego w Kielcach udzielał potencjalnym wnioskodawcom informacji nt. sposobu funkcjonowania mechanizmu, a w dniu 27 czerwca 2011 r. (czyli w kolejnym dniu roboczym) komunikat uzyskany z centrali Agencji Rynku Rolnego przesłany został przez Oddział Terenowy do właściwych jednostek. W rezultacie Oddział Terenowy w Kielcach był przygotowany do udzielania i udzielał stosownych informacji w niespełna 10 dni po publikacji przepisów UE ustanawiających ramy przedmiotowego mechanizmu i 5 dni po publikacji wykonawczych przepisów krajowych. W konsekwencji, pomimo bardzo dużej presji czasu jeśli chodzi o konieczność wdrożenia mechanizmu, trudno uznać, że Oddział Terenowy Agencji Rynku Rolnego działał opieszale.

Odnosząc się do zarzutu Najwyższej Izby Kontroli wobec Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach, dotyczącego przekazywania potencjalnym beneficjentom błędnych informacji, według których pomoc miałyby przysługiwać wyłącznie w odniesieniu do upraw warzyw pod osłonami, należy uwzględnić wyjaśnienia Dyrektora tej jednostki w powyższym zakresie. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami Oddział

Terenowy ARR w Kielcach informował o warunkach udzielania wsparcia zgodnie z obowiązującymi warunkami uczestnictwa w mechanizmie „Wsparcie w sektorze owoców i warzyw z tytułu kryzysu spowodowanego szczepem bakterii EHEC” opracowanymi na podstawie obowiązujących przepisów w tym zakresie, w rezultacie udzielane informacje wskazywały, że wsparcie jest udzielane do upraw warzyw

wskazanych w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) Nr 585/2011 z dnia 17 czerwca 2011 r. w ramach działań zielone zbiory i niezbiwanie w okresie od 26 maja 2011 r. do 30 czerwca 2011 r., bez względu na rodzaj uprawy, czyli zarówno do upraw gruntowych jak i tych pod osłonami. Ponadto Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach wskazuje, że w ramach prowadzonej działalności informacyjnej pracownicy tego oddziału wielokrotnie musieli udzielać odpowiedzi na pytanie czy do pomocy kwalifikują się uprawy warzyw, na których owocowanie rozpoczęło się w lipcu 2011 r. Według udzielonych wyjaśnień na tak zadane pytania pracownicy Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach odpowiadali, że w takich przypadkach pomoc nie przysługuje, co jest zgodne z przepisami UE i krajowymi regulującymi zasady udzielania wsparcia w ramach tego mechanizmu. Takie rozstrzygnięcie wynika z brzmienia przepisu art. 4 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 585/2011, który stanowi, że dodatkowego wsparcia Unii udziela się w odniesieniu do działań dotyczących wycofania z rynku, zielonych zbiorów i niezbiwania stosowanych w odniesieniu do produktów i w okresie, o których mowa w art. 1 ust. 1 tego rozporządzenia. Produkty wskazane w tym przepisie to jak już wspomniano: pomidory, sałaty i endywie, ogórki, papryka słodka oraz cukinia, natomiast okres, o którym mowa, przebiegał pomiędzy 26 maja a 30 czerwca 2011 r. Tym samym, w takich przypadkach trudno mówić o błędnym informowaniu beneficjentów przez przedstawicieli Oddziału Terenowego ARR w Kielcach.

Odnosząc się do pytania Panów Senatorów o możliwość przywrócenia terminu do składania wniosków o wypłatę pomocy należy zauważyć, że przepis art. 58 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) ma zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do terminów prawa procesowego, tymczasem termin określony w art. 8 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 585/2011 jest terminem prawa materialnego i jako taki nie podlega przywróceniu na podstawie przepisów k.p.a. Stwierdzenie takie odpowiada rozstrzygnięciu NSA przedstawionemu w wyroku Nr I OSK 95/09 z dnia 16 czerwca 2009 r., zgodnie z którym tylko terminy procesowe mogą podlegać w przypadku ich uchybienia przywróceniu, natomiast terminy materialne, od których zachowania zależy możliwość dochodzenia przez stronę określonego uprawnienia nie podlegają przywróceniu, bowiem uprawnienie strony obwarowane określonym terminem, do którego może ona wszcząć postępowanie administracyjne z upływem przewidzianego terminu wygasa. Zgodnie z treścią ww. wyroku, oznacza to, że w przypadku niezachowania terminu materialnego wnioskodawca nie może skutecznie domagać się jego przywrócenia w oparciu o uregulowania art. 58 i art. 59 k.p.a., zaś upływanie terminu, w którym wnioskodawca mógł skutecznie wszcząć postępowanie administracyjne winien skutkować wydaniem negatywnego dla wnioskodawcy rozstrzygnięcia.

  
Zup. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
PODSEKRETARZ STANU

Tadeusz Nalewajk

Do wiadomości: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dot. pisma Marszałka Senatu RP znak BPS/043-28-1155-MRRW/13 z dnia 12 marca br.)