





rzy sprawujących opiekę nad Marcinem O. w dniach 11 i 12 stycznia 2009 roku w Szpitalu Powiatowym w Żywcu, a skutkiem w postaci jego śmierci.

W wyniku przeprowadzonej we wrześniu 2011 roku - niestety już po wniesieniu przez pokrzywdzonych do sądu substydianego aktu oskarżenia - analizy akt Prokuratora Rejonowego w Żywcu, sformułowano zastrzeżenia co do sposobu procedowania w śledztwie o sygn. I Ds 323/11. Analiza ta wykazała także m.in. istnienie dowodów pozwalających formułować tezę, iż wysoce prawdopodobnym było zrealizowanie przez lekarzy szpitala znamion przestępstwa z art. 160 § 2 k.k. i ujawniła konieczność jej zweryfikowania poprzez uzupełniającą opinię biegłych. Opinii tej zasięgnięto, a jej treść przedstawiono sądowi procedującemu z substydianym oskarżeniem.

Dopiero jednak wspomniana opinia z 13 grudnia 2012 roku, daje wystarczające podstawy do podejmowania dalszych działań dowodowych i możliwość kształtowania, odmiennych od dotychczasowych, ustaleń faktycznych.

W odniesieniu natomiast do decyzji Sądu Rejonowego w Żywcu z 14 stycznia 2013 roku, pozostawiającej bez rozpoznania zażalenie pełnomocnika Elżbiety i Józefa O. na postanowienie z dnia 25 października 2012 roku o umorzeniu dochodzenia, o sygn. akt I Ds 784/12 Prokuratury Rejonowej w Żywcu w sprawie sfalszowania historii choroby zmarłego Marcina O., uprzejmie wyjaśniam, iż w Prokuraturze Okręgowej w Bielsku - Białej dokonano analizy akt niniejszego postępowania oraz akt postępowania sądowego II Ko 569/12.

Wobec podniesionych w oświadczeniu senatorskim uwag również co do tej sprawy informuję, że w wyniku przeprowadzonego badania akt tej sprawy, uznano wydaną decyzję o umorzeniu tego postępowania jako przedwczesną i polecono Prokuratorowi Rejonowemu w Żywcu podjęcie w trybie art. 327 § 1 k.p.k. na nowo tego postępowania i jego kontynuowanie zgodnie ze wskazanymi kierunkami, co pozwoli po uzupełnieniu materiału dowodowego na podjęcie prawidłowej finalnej decyzji procesowej.



*Andrzej Seremet*