

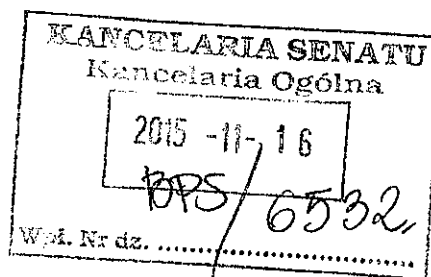


RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 15.11.2015 r.

PG II K02 921/13

SEJM REPUBLIKI POLSKIEJ
Senat Rzeczypospolitej Polskiej
16.11.15
5632 JM



Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 12 października 2015 r., nr BPS/043-82-3531/15 oświadczenie złożone przez Pana Senatora Andrzeja Pająka wspólnie z innymi senatorami podczas 82. posiedzenia Senatu RP w dniu 1 października 2015 r. uprzejmie informuję, iż prawidłowość procedowania w sprawie prowadzonej w Prokuraturze Okręgowej w O o sygn. V Ds 3/12, zakończonej skierowaniem aktu oskarżenia, zawisłej obecnie przed Sądem Okręgowym w S za sygn. II K 52/13 była przedmiotem wielokrotnych wyjaśnień Prokuratora Okręgowego w O i Prokuratury Apelacyjnej w Ł, w związku z interwencjami podejmowanymi przez Rzecznika Praw Obywatelskich, Posłów na Sejm RP oraz Senatorów RP.

Śledztwo Prokuratury Okręgowej w O o sygn. V Ds 3/12 istotnie zostało zakończone skierowaniem do Sądu Okręgowego w S w dniu 28 października 2015 r. aktu oskarżenia przeciwko ośmiu oskarżonym. Aktualnie zatem sprawa pozostaje w dyspozycji sądu, który dokonana weryfikacji zgromadzonych dowodów i oceny stanowiska oskarżyciela publicznego w zakresie sformułowanych w tej decyzji zarzutów.

Nadmieniam, iż postępowanie sądowe w przedmiotowej sprawie nie zostało dotychczas skutecznie rozpoczęte.

Informuję przy tym, iż w dniu 21 maja 2015 r. poleciłem rozważenie skierowania przez Prokuratora Okręgowego w O . . . wystąpienia do Sądu Okręgowego w S . . . z prośbą o wyznaczenie terminu rozprawy, takowe wystąpienie zostało skierowane. W odpowiedzi sąd wskazał, iż termin rozprawy w sprawie o sygn. II K 53/13 wyznaczony zostanie po zwrocie akt z Sądu Najwyższego, do którego zostały przesłane, w związku ze skierowanymi przeze mnie na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. kasacjami.

W dniu 23 września 2014 r. prokurator Prokuratury Okręowej w O . . . , uznając bowiem, iż przewod sądowy w sprawie o sygn. II K 52/13 się nie rozpoczął, zaś zmiana normatywna art. 335 § 1 k.p.k., który w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 listopada 2013 r. w jego ocenie pozwalała na stwierdzenie braku formalnych przeszkód do dołączenia do aktu oskarżenia wniosku także w czasie późniejszym niż skierowanie aktu oskarżenia, przychylił się do złożonych w Prokuraturze Okręowej w dniu 8 września 2014 r. przez trzech oskarżonych w powyższej sprawie i ich obrońców wniosków o wydanie wyroków skazujących i orzeczenie uzgodnionych z nimi kar oraz środków karnych bez przeprowadzania rozprawy, skierował do Sądu Okręgowego w S . . . wnioski w trybie art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 343 § 1 i § 2 k.p.k.

Autor aktu oskarżenia uwzględnił, iż czyny zarzucone oskarżonym są występkami, ocenił, że ich wina nie budzi wątpliwości, szkody wyrządzone przez tych oskarżonych zostały w całości naprawione, a interes pokrzywdzonych nie sprzeciwiał się zakończeniu wobec nich postępowania sądowego bez przeprowadzenia rozprawy oraz uznał, iż postawa oskarżonych wskazała, że cele postępowania karnego zostaną wobec nich osiągnięte.

Jednocześnie do dyspozycji sądu przekazał przyjęte od oskarżonych wnioski o dobrowolne poddanie się karze oraz kopie ugody pozasądowej, zawartej pomiędzy głównym oskarżonym a wiceprezesem pokrzywdzonej spółki i jej pełnomocnikiem o pojednaniu się stron, zaspokojeniu roszczeń i zrzeczeniu się wszelkich roszczeń cywilnych spółki wobec tego oskarżonego, a nadto oświadczenia trzech

pokrzywdzonych o naprawieniu przez dwóch oskarżonych w całości poniesionych szkód oraz o spełnieniu roszczenia z tytułu ewentualnego zastępstwa procesowego, gdyby działali w charakterze oskarżycieli posiłkowych (w przypadku dwóch pokrzywdzonych), jak również cofnięcie wcześniej złożonego przez trzeciego pokrzywdzonego wniosku o przystąpieniu do rozprawy w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Sąd Okręgowy w S..., podzielił stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w O... i uznając, że wnioski spełniają wymogi formalne oraz materialne przyjął je do rozpoznania, wyłączył materiały w zakresie tych oskarżonych do odrębnego postępowania i skazał ich zgodnie z wnioskami.

Przeprowadzona w Prokuraturze Generalnej kontrola akt spraw sądowych, w których zapadły powyższe orzeczenia skutkowałą, jak wskazałem powyżej, wywiedzeniem przeze mnie kasacji do Sądu Najwyższego, na niekorzyść oskarżonych, z uwagi na wadliwość wyroków, wynikającą z błędnej interpretacji instytucji porozumienia procesowego określonego w art. 335 k.p.k. Wyroki te zostały przez Sąd Najwyższy uchylone.

Powyższa okoliczność nie może jednakże stanowić przesłanki do przekazania oskarżania w przedmiotowej sprawie innej jednostce organizacyjnej prokuratury, czy też formułowania zarzutu niedochowania przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w O... zasad obiektywizmu i równego traktowania stron. Przeczy temu chociażby dalsza postawa prokuratora referenta, który w dalszej kolejności wyraził negatywne stanowisko w przedmiocie uwzględnienia przez Sąd Okręgowy w S... wniosku, tych samych trzech oskarżonych, o ich skazanie na podstawie art. 338a k.p.k.

Informuję przy tym, że zgodnie z § 166 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz.U.2014.1218 z póź. zm.) do udziału w rozprawie wyznacza się jako referenta sądowego sprawy prokuratora, który w tej sprawie prowadził postępowanie przygotowawcze. Wyznaczenie jako referenta sądowego sprawy innego prokuratora, jest dopuszczalne wyłącznie w uzasadnionych przypadkach.

Jednocześnie nadmieniam, iż wyłączenie prokuratora może nastąpić z mocy prawa na podstawie art. 40 k.p.k. i na wniosek na podstawie art. 41 k.p.k., przy czym należy podkreślić, iż przesłanka o której mowa w § 1 art. 41 k.p.k. w postaci wątpliwości co do bezstronności oskarżyciela publicznego musi być obiektywnie uzasadniona. Podnieść przy tym dodatkowo należy, iż wyłączenie nie może dotyczyć określonej jednostki organizacyjnej prokuratury, lecz podniesiona wątpliwość musi się odnosić do konkretnego prokuratora.

W zakresie zaś wyłączenia od oskarżania w tej sprawie autora aktu oskarżenia wniosek był przedmiotem rozpoznania, zgodnie z regulacjami w tym przedmiocie, przez Prokuratora Okręgowego w O



Andrzej Seremet