



PREZES
SĄDU APELACYJNEGO
W POZNANIU
61-693 Poznań, ul. Trójkpole 21
tel. 827-45-00, fax 822-64-20

S E K R E T A R I A T
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 19.07.13 zał. 1
6551 podpis: [signature]
Poznań, dnia 19 lipca 2013 r.

OKd – 1170 – 18/2013

Szanowna Pani
Maria Pańczyk – Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa

Nawiązując do treści pisma z 12 czerwca 2013 r. nr BPS/043-34-1437-POZ/13 uprzejmie przedstawiam poniższe informacje dotyczące liczby i rodzajów wniosków o wyrażenie zgody na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej oraz postępowań karnych toczących się przeciwko sędziom przed sądami powszechnymi działającymi w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.:

1. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do chwili obecnej Sąd Apelacyjny w Poznaniu rozpoznał łącznie 17 wniosków o wyrażenie zgody na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej – w tym 10 wniosków dotyczących przestępstw z oskarżenia publicznego,
2. Z 10 wniosków dotyczących przestępstw z oskarżenia publicznego, zostało uwzględnionych 8 wniosków i zezwolono na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej (2 sprawy dotyczyły nieumyślnego naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym i spowodowanie wypadku – art. 177 § 1 kk, 3 sprawy dotyczyły umyślnego naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym – prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości – art. 178 a § 1 kk, 1 sprawa dotyczyła przekroczenia uprawnień, niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego – art. 231 §1 kk, 1 sprawa dotyczyła składania fałszywych zeznań, poświadczenie

nieprawdy, przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów - art. 233 § 1 i 6 kk, 270 § 1 kk, art. 272 kk. - ww. przestępstwa były objęte jednym czynem – art. 11 § 2 kk, 1 sprawa dotyczyła przekroczenia uprawnień i przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów (art. 231 § 1 kk, art. 270 § 1 kk) i była objęta jednym czynem (art. 11 § 2 kk). W pozostałych 2 sprawach : 1 sprawa nie została uwzględniona - dotyczyła objęcia jednym czynem (art. 11 § 2 kk) przestępstwa z art. 189 § 1 kk , 231 § 1 kk pozbawienie wolności i przekroczenie uprawnień albo niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, 1 sprawę umorzono –dotyczyła przestępstwa z art. 231 § 2 kk. (przekroczenie uprawnień w celu uzyskania korzyści majątkowej) – sędzia zrzekł się urzędu sędziego i stosunek służbowy uległ rozwiązaniu.

Natomiast z 7 wniosków pochodzących od oskarżycieli prywatnych nie uwzględniono żadnego wniosku. Pod adresem sędziów formułowano ogólnie zarzuty m.in. utrudniania wglądu do prowadzonych postępowań sądowych, fabrykowania fałszywych dowodów, podejmowania kroków za pośrednictwem ministerstwa zdrowia celem wydania nieprawdziwej opinii , iż dana osoba jest człowiekiem o urojeniach psychopatycznych (oskarżyciel prywatny był kierowany na badania co do poczytalności). Nadto 1 oskarżycielowi prywatnemu przyznano adwokata z urzędu, który nie dostrzegł podstaw do złożenia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, a jeden oskarżyciel prywatny poprzez swojego pełnomocnika (adwokata) wniósł wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej m.in. za zniesławienie, znieważenie i naruszenie dobrego imienia oskarżyciela prywatnego, przekroczenie uprawnień i poświadczenie nieprawdy.

Odmowę uwzględnienia wniosków oskarżycieli prywatnych o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziów – jako oczywiście

bezzasadnych – wydano na podstawie art. 80 § 2 b ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych z 27 lipca 2001 r. – Dz. U. nr 98 poz. 1070 z późn. zm.

3 – 4. Sądy powszechne działające w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu rozpoznały trzy sprawy, w których akt oskarżenia był wniesiony przeciwko sędziom: w jednej sprawie wydano wyrok skazujący na karę grzywny za przestępstwo z art. 270 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk (fałszowanie dokumentów czynem ciągłym) – wyrok nie jest prawomocny, w drugiej sprawie, która dotyczyła przestępstwa z art. 297 § 1 kk. (oszustwo kredytowe) - wydano wyrok skazujący na karę grzywny, trzecia sprawa dotyczyła przestępstwa z art. 231 § 2 kk. – (nadużycie władzy, przekroczenie uprawnień funkcjonariusza publicznego w celu osiągnięcia korzyści, sędzia zrzekł się urzędu sędziego), oskarżonego uznano za winnego popełnienia ww. przestępstwa i wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności zawieszając jej wykonanie na okres 3 lat oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na kwotę 100 zł.

Nie było przypadku skazania sędziego na bezwzględną karę pozbawienia wolności.

5. Przed sądami powszechnymi działającymi w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu nie toczyły się postępowania karne dotyczące spowodowania przez sędziów wypadku drogowego ze skutkiem śmiertelnym.

Krzysztof Józefowicz
Prezes Sądu Apelacyjnego
w Poznaniu

Krzysztof Józefowicz

WICEPREZES
Sądu Apelacyjnego w Poznaniu

Andrzej Dączyński
Andrzej Dączyński

Sporządziła –specjalista d.s. kadrowych
- K.Sobocińska
Tel. 61 827 45 10