



PREZES SĄDU APELACYJNEGO  
W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 5 lipca 2013 roku

IV W-055-59/13

P. 7 Godelewski  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 10.07.13  
nr. 6159 podpis

Pani

Maria Pańczyk - Pozdziej

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanisław Paweł Kowalczyk*

W związku z pismem z dnia 12 czerwca 2013 roku, BPS/043-34-1437-SZC/13, uprzejmie przedstawiam informację na temat postępowań karnych dotyczących sędziów z obszaru apelacji szczecińskiej.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w Szczecinie

Sąd Apelacyjny - Sąd Dyscyplinarny w Szczecinie w latach 2008-2013 rozpoznał łącznie 9 wniosków o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, w tym:

- w roku 2009 – 5 wniosków (data wpływu 1 z wniosków w roku 2008),
- w roku 2010 – 2 wnioski,
- w roku 2011 – 2 wnioski.

Spośród tych 9 wniosków tylko 1 pochodził od oskarżyciela publicznego, natomiast pozostałe 8 skierowały osoby prywatne.

Żaden z wniosków nie został uwzględniony. Co do 7 Prezes Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w Szczecinie wydał zarządzenie o odmowie ich przyjęcia, jako oczywiście bezzasadnych (zazwyczaj – poza jednym przypadkiem – jednocześnie nie spełniały one wymogów formalnych określonych w art. 80 § 2a ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, tj. nie były sporządzone i podpisane przez pełnomocnika w osobie adwokata lub radcy prawnego), zaś co do 2 zapadła uchwała sądu o odmowie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej.

Jeżeli chodzi o rodzaj przestępstw, jakich dotyczyły wnioski o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, to w przypadku wniosku pochodzącego od oskarżyciela publicznego dotyczył on sędziego, któremu zarzucano czyn z art. 178a § 1 k.k., tj. prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, w stanie nietrzeźwości.

Wnioski pochodzące od oskarżycieli prywatnych dotyczyły przede wszystkim zastrzeżeń wobec procedowania przez sędziów w sprawach, w których wnioskodawcy występowali jako strona przed sądem. Nie zawierały merytorycznie uzasadnionych wniosków dowodowych, a jedynie stanowiły komentarz wobec podejmowanych przez sędziego decyzji procesowych i wydanych rozstrzygnięć. Jako zarzuty pojawiały się sformułowania: „przekroczenie uprawnień”, „utrudnianie dostępu do sądu / pozbawianie prawa do sądu”, „brak obiektywizmu”, „pomówienie”, „znieważenie” (art. 216 k.k.) bądź „zniesławienie” (art. 212 k.k.), „ukrywanie dokumentów”, „naruszenie przepisów prawa”, „sprzeniewierzenie zasadzie niezawisłości sędziowskiej”, „działanie na szkodę interesu publicznego/prywatnego” (art. 231 k.k.). Analiza formułowanych zarzutów i akt poszczególnych spraw nie prowadziła jednak do ustalenia podstaw faktycznych i prawnych uzasadniających podejrzenie dopuszczenia się przez poszczególnych sędziów przestępstwa. Tym samym brak było podstaw do uwzględnienia wniosków o uchylenie tym sędziom immunitetu sędziowskiego. W rozstrzyganych sprawach, Prezes Sądu Dyscyplinarnego oraz Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w Szczecinie jako sąd II instancji nie uznali, by subiektywne odczucia wnioskodawców i ich niezadowolenie z treści niekorzystnych dla nich rozstrzygnięć były wystarczające do tego, by sędzia za podejmowanie decyzji procesowych w zgodzie z obowiązującym prawem ponosił odpowiedzialność karną, jeśli jedna ze stron postępowania nie jest zadowolona z jego wyniku.

#### Okręg Sądu Okręgowego w Szczecinie

W okresie od 1 stycznia 2008 roku do chwili obecnej nie odnotowano postępowań karnych, które dotyczyły wniesienia aktów oskarżenia przeciwko sędziom, nie wydano również wyroków skazujących wobec sędziów, a także nie były prowadzone postępowania karne dotyczące spowodowania przez sędziów wypadku drogowego ze skutkiem śmiertelnym.

#### Okręg Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

W okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp., w okresie od 1 stycznia 2008 roku do chwili obecnej, odnotowano dwa akty oskarżenia wniesione przeciwko sędziemu.

W pierwszej sprawie, która toczyła się w Sądzie Rejonowym w Międzyrzeczu akt oskarżenia dotyczył art. 270 § 1 kk. Sędzia złożyła oświadczenie o zrzeczeniu się urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu i z dniem 24 czerwca 2008 roku

uległ rozwiązaniu stosunek służbowy. Orzeczenie w tej sprawie zostało wydane, kiedy sędzia nie pełniła już służby.

Drugi akt oskarżenia złożony przeciwko sędziemu dotyczy art. 231 § 1 kk. Przedmiotowa sprawa toczy się w Sądzie Rejonowym w Międzyrzeczu i nie została dotychczas zakończona prawomocnym wyrokiem.

Nie odnotowano postępowań karnych dotyczących spowodowania przez sędziów wypadku drogowego ze skutkiem śmiertelnym.

#### Okręg Sądu Okręgowego w Koszalinie

W okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie, w okresie od 1 stycznia 2008 roku do chwili obecnej, odnotowano trzy sprawy karne dotyczące sędziów.

W dniu 28 sierpnia 2007 roku do Sądu Okręgowego w Koszalinie wpłynął akt oskarżenia dotyczący dwóch sędziów Sądu Rejonowego. Sprawę jednego sędziego wyłączono do odrębnego postępowania.

W jednej sprawie pani sędzia została oskarżona z art. 231 § 1 i 2 k.k. i dnia 28 grudnia 2012 roku nieprawomocnym wyrokiem została skazana na podstawie art. 228 § 1 k.k., art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na karę 2 lata pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy uznaniu, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 100 złotych. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 626 § 1 k.p.k. zasądzono na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części jej dotyczące, a w tym wymierzono opłatę w kwocie 2 300 złotych.

W kolejnej sprawie sędzia został oskarżony z art. 230 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Dnia 27 czerwca 2013 roku nieprawomocnym postanowieniem, na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. i art. 632a k.p.k. umorzono postępowanie w sprawie.

W Sądzie Rejonowym w Koszalinie toczy się sprawa dotycząca przestępstwa z art. 228 § 3 i 4 k.k., która została przekazana z Sądu Rejonowego w Kościerzynie – wyrok jeszcze nie zapadł.

2 *percepcja*  
PREZES  
Sądu Apelacyjnego w Szczecinie  
*Ryszard Iwankiewicz*  
Ryszard Iwankiewicz