



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

KABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 16.05.2014 r.
nr 2120, podpis M. Piłec

Warszawa, 16 maja 2014 r.

DUS/0700/123/JS/14

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 13.05.14
nr 3166, podpis UJ

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie senatorów Jarosława Obremskiego i Roberta Mamątowa, przesłane przy piśmie z 16 kwietnia 2014 r. (nr BPS/043-52-2275/14), uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W piśmie z dnia 28 marca 2014 r. (nr DUS/0700/75/JS/14) skierowanym do Przewodniczącego Komisji Ustawodawczej Senatu RP senatora Piotra Zientarskiego, przedstawiłem negatywne stanowisko w przedmiocie objęcia nauczycieli zatrudnionych w publicznych i niepublicznych placówkach kształcenia praktycznego prawem do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego. Stanowisko to nie uległo zmianie. Pragnę zatem powtórzyć, że zgodnie z art. 2 oraz 3 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. Nr 97 poz. 800, z późn. zm.), prawo do tych świadczeń przysługuje nauczycielom, wychowawcom i innym pracownikom pedagogicznym zatrudnionym w:

- publicznych i niepublicznych przedszkolach;
- szkołach publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych;
- publicznych i niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego i placówkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Do placówek tych nie zalicza się placówek kształcenia praktycznego, które są częścią systemu oświaty zgodnie z art. 2 pkt 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.).

Zgodnie z §4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. Nr 244, poz. 1626), praktyczna nauka zawodu jest organizowana w formie zajęć praktycznych i praktyk zawodowych. Zajęcia

praktyczne organizuje się dla uczniów i młodocianych w celu opanowania przez nich umiejętności zawodowych niezbędnych do podjęcia pracy w danym zawodzie. Praktyki zawodowe organizuje się dla uczniów w celu zastosowania i pogłębienia zdobytej wiedzy i umiejętności zawodowych w rzeczywistych warunkach pracy (§4 ust.3 powoływanego wyżej rozporządzenia).

Istotą zreformowanego systemu emerytalnego jest stopniowe wygaszanie uprawnień do przechodzenia na emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym. Z punktu widzenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa, im węższa jest grupa uprawnionych do świadczeń kompensacyjnych, tym szerzej jest realizowana zasada równości wobec wszystkich ubezpieczonych, która najpełniej zostałaby urzeczywistniona w postaci istnienia jednego, jednolitego i powszechnego systemu ubezpieczeń. Wymaga zatem odnotowania, że *Trybunał Konstytucyjny aprobuje rozwiązania zmierzające do ujednoczenia prawa do emerytury dla wszystkich ubezpieczonych w świetle wartości konstytucyjnych, zwłaszcza równości i sprawiedliwości społecznej* (np. wyrok z dnia 3 marca 2011 r., sygn. K 23/09).

W wyroku z dnia 4 czerwca 2013 r. (sygn. SK 49/12) Trybunał Konstytucyjny przypomniał, że świadczenia kompensacyjne nie należą do istoty prawa do zabezpieczenia społecznego, o którym mowa jest w art. 67 ust. 1 Konstytucji. Podobnie jak prawo do emerytury pomostowej, świadczenie to jest szczególnym uprawnieniem emerytalnym. Celowość i trafność decyzji ustawodawcy w zakresie ustalenia kręgu podmiotowego ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych nie podlega kontroli Trybunału Konstytucyjnego bowiem ustawa ta *jest przełamaniem założeń, na których oparta była reforma systemu emerytalnego. Wprowadziła dodatkową grupę osób uprzywilejowanych, wyposażając ją w świadczenia, które nie są objęte powszechnym systemem ubezpieczenia społecznego (nie są świadczeniem uzyskiwanym w związku z opłacaną składką), lecz są finansowane z budżetu państwa. Wiąże się to z poważnymi konsekwencjami finansowymi, powodującymi znaczny wzrost wydatków budżetowych państwa. Stąd też ustawodawca wskazując zakres podmiotowy ustawy kompensacyjnej, mógł kierować się względami budżetowymi i dać pierwszeństwo zasadzie ochrony równowagi państwa.*

Ustawodawca ma konstytucyjny obowiązek kierowania się także zasadą równowagi budżetowej przy rozważaniu wprowadzenia regulacji, które zwiększają wydatki budżetowe. Rozszerzenie kręgu podmiotowego ustawy zgodnie z projektem, stałoby w sprzeczności z powyższą zasadą z uwagi na koszty takiego rozwiązania dla budżetu.

Należy także dodać, że zgodnie z art. 126 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, państwa członkowskie mają unikać nadmiernego deficytu budżetowego. W dniu 7 lipca 2009 r. Rada podjęła decyzję, w której stwierdziła istnienie nadmiernego deficytu

w Polsce i wydała zalecenie jego skorygowania. Polska nadal pozostaje objęta procedurą nadmiernego deficytu. W decyzji Rady z dnia 10 grudnia 2013 r. (2013/758/UE) stwierdzono, że Polska nie podjęła skutecznych działań w odpowiedzi na zalecenie Rady. W takiej sytuacji, zgodnie z art. 126 ust. 9 Traktatu, Rada może wezwać Polskę do przyjęcia takich środków zmierzających do ograniczenia deficytu, jakie uzna za niezbędne. W przypadku niezastosowania się do tej decyzji, Rada może zdecydować o nałożeniu grzywny oraz zastosowaniu innych sankcji wymienionych w art. 126 ust. 11 Traktatu. Takie działanie może mieć negatywny wpływ na ocenę wiarygodności finansowej Polski, czego następstwem może być wzrost oprocentowania emitowanego długu.

Ponadto, uprzejmie przypominam, że senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (druk nr 470), który zakładał rozszerzenie kręgu podmiotowego ustawy o świadczeniach kompensacyjnych o nauczycieli zatrudnionych w zakładach kształcenia nauczycieli został odrzucony przez Senat w dniu 10 stycznia 2014 r.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie informuję, że Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej nie prowadzi prac legislacyjnych mających na celu objęcie nauczycieli zatrudnionych w publicznych i niepublicznych placówkach kształcenia praktycznego prawem do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.


MINISTER
z up. PODSEKRETARZ STANU

Marek Bucior