



WICEPREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

*Dariusz Piasta*

UZP/DP/026/1097/14/MO

KW- 24159/14

Warszawa, dnia 04.09.2014 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 05.09.2014r.  
nr 3663 podpis *M. Pięć*

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 5.09.14  
nr 5310 podpis *[signature]*

Pani

**Maria Pańczyk - Pozdziej**

Wicemarszałek Senatu Rzeczypospolitej

Polskiej

*Szanowne Pani Marszałek,*

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Senatora Marka Martynowskiego wspólnie z innymi senatorami podczas 60. posiedzenia Senatu RP w dniu 7 sierpnia 2014 r., przekazane przez Wicemarszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej pismem z dnia 13 sierpnia 2014 r. (znak: BPS/043-60-2593-UZP/14), w sprawie zamówień udzielonych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej na opracowanie tekstu autorskiego podręcznika przeznaczonego do nauczania w klasie pierwszej szkoły podstawowej, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

I. Udzielenie przez Ministerstwo Edukacji Narodowej zamówień publicznych na opracowanie tekstu autorskiego podręcznika przeznaczonego do nauczania w klasie pierwszej szkoły podstawowej było przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w trybie art. 161 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Celem ww. postępowania wyjaśniającego było ustalenie, czy zachodzi uzasadnione przypuszczenie udzielenia powyższego zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż opublikowana w dniu 7 marca 2014 r. ustawa o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2014, poz. 290) umożliwiła Ministrowi Edukacji Narodowej powierzenie

opracowania podręcznika lub jego części. Jednocześnie w styczniu 2014 r. rozpoczęto prace legislacyjne dotyczące kolejnej nowelizacji ustawy o systemie oświaty, które skutkowały wprowadzeniem obowiązku zapewnienia przez Ministra Edukacji Narodowej od 2014 r. bezpłatnego dostępu do podręczników dla uczniów pierwszej klasy szkoły podstawowej.

Realizacja wynikających z ww. ustawy i projektu zadań wymagała od zamawiającego rygorystycznego przestrzegania określonych terminów umożliwiających terminowe wydrukowanie i rozprowadzenie podręcznika, tj. oddanie podręcznika do dyspozycji uczniów w roku szkolnym 2014/2015 r.

Z uwagi na powyższe, zastosowanie innego trybu niż zamówienie z wolnej ręki, nawet przy wykorzystaniu innych uprawnień wynikających z art. 5 ust. 1 ustawy Pzp, takich jak skrócenie terminów składania ofert nie dałoby szans zamawiającemu na terminową realizację ww. założeń. Skrócenie okresu przeznaczonego na składanie ofert mogłoby nie wpłynąć na zagwarantowanie terminu realizacji zadania, gdyż podejmując decyzję o niestosowaniu ww. przepisów, zamawiający musi uwzględnić chociażby czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, czy terminy na ewentualne wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Długość postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyznaczają również zdarzenia, które należy brać pod uwagę w ramach oceny ofert, w tym m. in. związane z wyjaśnieniem treści i uzupełnieniem ofert, czy terminami na rozpatrzenie środków ochrony prawnej. Zamawiający uwzględniając powyższe okoliczności wskazał, iż jedynie zastosowanie trybu postępowania z wolnej ręki dawało rękojmię terminowego, zgodnego z harmonogramem opracowania wszystkich czterech części podręcznika do klasy pierwszej szkoły podstawowej.

Zastosowanie art. 5 ust. 1a było uzasadnione przedmiotem usługi, który miał charakter niepriorytetowy, wpisujący się w kategorię 27 „Inne usługi”. Jednocześnie w związku z powyższymi ustaleniami, zamawiający mógł się powołać na okoliczności uzasadniające zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1a pkt 4 Pzp z uwagi na konieczność umożliwienia terminowego przygotowania podręcznika dla klas pierwszych w celu jego przekazania uczniom w roku szkolnym 2014/2015.

II. Odnosząc się do kwestii odrębnego szacowania wartości zamówienia w zakresie opracowania części matematycznej podręcznika w częściach II - IV, należy wskazać, iż w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że zamawiający pierwotnie udzielił tego zamówienia w dniu 4 kwietnia 2014 r. Pani Marii Twardowskiej. Jednocześnie zamawiający wskazał, iż szacował jego wartość łącznie z zamówieniami udzielonymi w dniu 18 marca 2014 r. i w dniu 24 marca 2014 r. na opracowanie pozostałych części podręcznika. Należy również podkreślić, że do wszystkich części zamówienia na opracowanie podręcznika zamawiający zastosował przepisy ustawy Pzp właściwe dla zamówień o charakterze niepriorytetowym. Wartości wszystkich części udzielonego zamówienia na opracowanie

podręcznika była wyższa od progu zastosowania przepisów ustawy Pzp, określonego w art. 4 pkt 8 (14 000 euro obowiązującego w dacie udzielania przedmiotowych zamówień) oraz niższa od tzw. „progu unijnego”, który dla usług wynosi 207 000 euro oraz została uwzględniona przy udzieleniu każdej z części przedmiotowego zamówienia.

Udzielenie ponownego zamówienia (w dniu 16 czerwca 2014 r.) na opracowanie części matematycznej podręcznika związane było z odstąpieniem od realizacji umowy zawartej z wykonawcą w kwietniu 2014 r. Powyższe zdarzenie należy zaliczyć do okoliczności, których zamawiający nie mógł przewidzieć. Wobec powyższego, stwierdzić należy, iż udzielone w czerwcu zamówienie na opracowanie części matematycznej podręcznika, stanowiło odrębne zamówienie, którego wartość zamawiający był obowiązany obliczyć właściwie do jego zakresu.

Jednocześnie, w odniesieniu do podniesionej w pkt I oświadczenia senatorów kwestii dotyczącej podjęcia przez Ośrodek Rozwoju Edukacji na zlecenie Ministerstwa Edukacji Narodowej opracowania szczegółowej koncepcji materiałów metodycznych i podjęcia tych prac przed uchwaleniem nowelizacji ustawy o systemie oświaty, uprzejmie informuję, że analiza powyższego zagadnienia wykracza poza zakres kompetencji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Z poważaniem  
P. Piach