



PG II Ko 1840/12
do numeru
BPS/043-27-1089-PG/13

K. Bachanicki
SECRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 2.04.2013r.
nr 2603 podpis

Pani
Maria Pańczyk – Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani - Honoroweli

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 lutego 2013r., przy którym zostało przekazane oświadczenie Pan Marka Martynowskiego Senatora RP i innych Senatorów złożone podczas 27. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 21 lutego 2013r. w przedmiocie przestrzegania ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002, z zm.), w zakresie uboju zwierząt, uprzejmie informuję, że w dniu 21 lutego 2013r. do Prokuratury Generalnej wpłynęło zawiadomienie Głównego Lekarza Weterynarii o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 35 ust. 1 cyt. ustawy - uboju zwierząt bez ich wcześniejszego ogłuszania przed dokonaniem uboju, co jest niezgodne z art. 34 ust. 1 ustawy. Asumptem do jego złożenia, był program telewizyjny dotyczący dokonywania uboju zwierząt przez niektóre podmioty gospodarcze bez uprzedniego ogłuszania wyemitowany przez Telewizję Polską S.A. w dniu 19 lutego 2013r.

Zawiadomienie to zostało przekazane Prokuratorowi Apelacyjnemu w Warszawie, celem dalszego procesowego rozpoznania. Prokurator Apelacyjny w Warszawie przekazał ww. zawiadomienie Prokuratorowi Okręgowemu w Warszawie, które zostało dołączone do skierowanego wcześniej zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt Fundacji na Rzecz Ochrony Zwierząt IUS ANIMALIA, z uwagi na łączność przedmiotową tj. dokonywania w okresie od 1 lutego do 18 lutego 2013r. w niektórych zakładach na terenie kraju uboju zwierząt bez uprzedniego pozbawienia ich świadomości w ramach tzw. uboju rytualnego(sygn. VI Ko 67/13).

Ze względu na brak informacji, jakie zakłady produkcyjne objęte są zawiadomieniami o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, podjęto czynności zmierzające do ustalenia, które z nich przedstawione były w materiale filmowym wyemitowanym w TVP 1 w dniu 19 lutego 2013r, bowiem m.in. Główny Lekarz Weterynarii wskazuje w swym zawiadomieniu, że dane te mogą być w posiadaniu autora reportażu telewizyjnego. Ustalenia w tym zakresie implikują również rozstrzygnięcie odnośnie wskazania jednostki prokuratury właściwej miejscowo do przeprowadzenia postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w jednostkach organizacyjnych prokuratury w okresie od 1 stycznia 2013r. zarejestrowano jedno postępowanie przygotowawcze w sprawie naruszenia dyspozycji art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, w przedmiocie uboju 1 sztuki zwierzęcia kręgowego(byka) bez uprzedniego pozbawienia go świadomości, które prowadzone jest w obszarze właściwości apelacji białostockiej – w Prokuraturze Rejonowej w Białymstoku za numerem Ds. 603/13.

Ponadto uprzejmie informuję, że Prokuratura Okręgowa w Warszawie za numerem VI Ds. 237/12 prowadzi postępowanie przygotowawcze w sprawie przekroczenia uprawnień przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w okresie od 9 września 2004r do maja 2012r. poprzez wydanie i stosowanie przepisów rozporządzenia z dnia 9 września 2004r. z zm. – dotyczącego sposobu uboju zwierząt niezgodnego z przepisami ustawy o ochronie zwierząt tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. Przedmiotem czynności procesowych w sprawie jest przebieg procesu legislacyjnego związanego z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 września 2004r., w sprawie kwalifikacji osób uprawnionych do zawodowego uboju oraz warunków i metod uboju i uśmiercania zwierząt(Dz. U. Nr 205, poz. 2102 z zm.) i jego zmian, którego zapis w § 8 ust. 2 Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 listopada 2012r(sygn. Akt U 4/12) został uznany za niezgodny z art. 34 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt(Dz. U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 z zm.) i tym samym niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP.

W ramach postępowania VI Ds. 237/12 Prokuratury Okręgowej w Warszawie procesowej ocenie zostanie poddane także zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia

przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. z dnia 5 marca 2013r. prof. Andrzeja Elżanowskiego działającego w imieniu Polskiego Towarzystwa Etycznego, złożone w Prokuraturze Generalnej, a przekazane Prokuratorowi Apelacyjnemu w Warszawie przy piśmie z dnia 11 marca 2013r. z uwagi na to, iż jego treść w znacznej części pozostaje w związku z przedmiotem ww. postępowania.

Z piśmieniem



Andrzej Seremet