



Warszawa, dnia 03.08 sierpnia 2015 r.

PG IV Pc/PG 424/15

dot.: BPS/043-77-3326-PG/15

GABINET MARSZAŁKA SENATU

przebieg ... 4.08.15.
3177 podpis: *Bocan*

4.08.15
4810 *J*

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Proszony Panie Marszałku

Odpowiadając na pismo z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie oświadczenia złożonego przez Senatora RP Pana Roberta Mamąta podczas 77. posiedzenia Senatu RP w dniu 25 czerwca 2015 r., dotyczącego odebrania dzieci Pani I - uprzejmie przedstawiam, co następuje.

W przedmiotowym oświadczeniu, skierowanym do Prokuratora Generalnego, a także do Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka oraz Ministra Sprawiedliwości i Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Senator zwraca się z prośbą o zbadanie, jak wynika z treści korespondencji, spraw: odebrania na mocy stosownego postanowienia sądu matce, Pani I , trojga dzieci w celu umieszczenia ich w domu dziecka oraz: okoliczności zatrzymania i umieszczenia w szpitalu psychiatrycznym Pani Marii P . będącej także obecnej przy odebraniu małoletnich.

Pan Senator wysuwa zastrzeżenia co do prawidłowości podejmowanych w tym zakresie czynności. W szczególności wskazuje, iż postanowienie sądu nakazujące Pani I oddanie dzieci do domu dziecka nie zawiera uzasadnienia. Oświadczenie

zawiera także informację, iż wyżej wymieniona złożyła do Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów doniesienie o nadużyciu wobec niej i jej dwóch sióstr przemocy podczas przymusowego odebrania dzieci.

W treści oświadczenia brak jest jednak danych, które pozwoliłyby na niezwłoczne podjęcie dalszych skutecznych czynności procesowych w ramach uprawnień przysługujących Prokuratorowi Generalnemu na mocy stosownych przepisów Kodeksu postępowania cywilnego bądź innych działań prawnych przez powszechną jednostkę Prokuratury, a w szczególności nie wskazano:

- oznaczenia sądu, który wydał kwestionowane postanowienie wraz z podaniem sygnatury sprawy i daty orzeczenia, jak też ewentualnie innych dokumentów, które zostały, jak wynika z treści oświadczenia, okazane Panu Senatorowi, czy też

- danych personalnych małoletnich oraz Pani I i Pani Marii P

W celu uzyskania wiedzy w zakresie niezbędnym do podjęcia działań służbowych, zgodnie z kompetencjami zwrócono się:

- z zapytaniem do Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów: czy do tej jednostki wpłynęło zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego złożone przez Panię I i Marię P, bądź prowadzone jest postępowanie przygotowawcze, w sprawie cywilnej lub innej z udziałem wyżej wymienionych,

- do II Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa o nadesłanie informacji o ewentualnie podejmowanych czynnościach służbowych w przedmiocie odebrania na mocy postanowienia sądu małoletnich dzieci osoby o nazwisku I, na podstawie art. 598⁶ k.p.c. a także – nie wykluczając, iż czynność przymusowego odebrania dzieci mogła być zlecona przez sąd o innej właściwości miejscowej – zgodnie z art. 598⁷ k.p.c.;

- pismem z dnia 9 lipca 2015 r. do Biura Senatorskiego Senatora RP Roberta Mamatowa – mając na uwadze zawartą w oświadczeniu okoliczność, iż Panu Senatorowi zostały przedstawione dokumenty istotne dla rozpoznania sprawy, w tym postanowienie sądu o odebraniu dzieci Pani I i umieszczeniu ich w domu dziecka – z prośbą o wskazanie sądu, który wydał kwestionowane orzeczenie, jego

daty i sygnatury sprawy oraz innych danych pozwalających na identyfikację uczestników zdarzeń opisanych w oświadczeniu.

Jak wynika z pisma nadesłanego w dniu 29 lipca 2015 r. przez II Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej nie były podejmowane czynności służbowe w sprawie małoletnich dzieci osoby o nazwisku I oraz nie było i nie jest prowadzone żadne postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Również z informacji uzyskanej w dniu 31 lipca 2015 r. z Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów wynika, iż na dzień udzielenia odpowiedzi nie zarejestrowano postępowań prowadzonych z udziałem osoby o nazwisku I i Marii P

Do czasu sporządzenia niniejszej odpowiedzi nie uzyskano informacji z Biura Senatorskiego.

W zaistniałej sytuacji dalsze czynności cywilnoprawne, mające na celu wyjaśnienie prawidłowości postępowania w sprawach opisanych w oświadczeniu nie mogły być podjęte.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż Prokuratorowi Generalnemu na mocy stosownych przepisów przysługują jedynie dwa nadzwyczajne środki zaskarżenia prawomocnych orzeczeń sądowych. Są to określone w art. 398¹ § k.p.c. – skarga kasacyjna oraz w art. 424¹ k.p.c. – skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, przy czym jedynie pierwszy z nich może prowadzić do uchylecia i zmiany zaskarżonego orzeczenia.

W celu podjęcia innych czynności służbowych na drodze postępowania cywilnego Prokurator Generalny może przekazać sprawę do dalszego prowadzenia właściwej jednostce prokuratury. Prokurator ma prawo podjąć czynności procesowe na podstawie art. 60 § 1 zd. 1 k.p.c. lub 60 § 2 zd. 1 k.p.c.

Bez wyżej wskazanych danych nie jest możliwe podejmowanie dalszych działań prawnych i czynności procesowych przez prokuratora w aktualnym stanie przedstawionej sprawy.

Nadmieniam, iż w przypadku nadesłania przez Biuro Senatorskie wyżej wymienionych danych, dokonana zostanie ich analiza pod kątem istnienia przesłanek prawnych do podjęcia dalszych działań prawnych.

Handwritten signature and stamp