



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 16 grudnia 2014 roku

PG II Ko1 2013/14
dot. BPS/043-65-2809-PG/14

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej
Wpłynęło dn. 17.12.2014
Nr. MPP/182 K0/34413
Podpis. [signature]

SECRETARIAT
Prac Senatowych
7883 18.12.14
[signature]

Pani
Maria Pańczyk – Pozdziej

Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stawomira Pien-Monowich

Odpowiadając na pismo Pani Marszałek z dnia 25 listopada 2014 roku (sygn. BPS/043-65-2809-PG/14), przy którym przesłano tekst oświadczenia złożonego przez senatora Roberta Mamąta wspólnie z innymi senatorami podczas 61. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 25 listopada 2014 roku w sprawie prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Płocku śledztwa w sprawie nadużyć, do jakich miało dochodzić w domu pomocy społecznej w Młodzieszynie, uprzejmie przedstawiam odpowiedź na oświadczenie.

Z informacji uzyskanej z Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie wynika, że w toku postępowania [redacted] Prokuratury Okręgowej w Płocku nie odnotowano ani jednego przypadku bezprawnego wpływania na świadków, ani też – ogólnie – na tok postępowania. Analiza zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego wykazała, że w żadnej z czynności przesłuchania świadka nie brała udział podejrzana lub jej obrońca.

W tym miejscu podnieść należy, że nie sposób uznać ewentualnego uczestnictwa podejrzanego i jego obrońcy w przesłuchaniu świadka za – jak stwierdzono w treści oświadczenia – zaskakującą i raczej niespotykaną praktykę,

albowiem uprawnienie takie dają im przepisy art. 315 § 2 oraz art. 317 § 1 kodeksu postępowania karnego. Tym samym odebranie możliwości wzięcia udziału w takiej czynności procesowej mogłoby zostać uznane za naruszenie ustawowo zagwarantowanego prawa do obrony.

Z pismem
A. Seremet

Andrzej Seremet