

**Oświadczenie złożone przez senatorów
Roberta Mamąta, Grzegorza Wojciechowskiego, Bogdana Pęka,
Marka Martynowskiego, Jana Marię Jackowskiego,
Henryka Górskiego i Krzysztofa Słonia
na 27. posiedzeniu Senatu
w dniu 21 lutego 2013 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra finansów Jana Vincenta-Rostowskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Dziękujemy Panu Ministrowi za odpowiedź na oświadczenie senatorskie z dnia 30 listopada 2012 r. dotyczące przedsiębiorców transportowych z województwa łódzkiego, w której to odpowiedzi uznał Pan za zasadne przywołanie przez nas orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 21 czerwca 2012 r. wskazującego na brak obowiązku po stronie podatnika zamierzającego skorzystać z prawa do odliczenia podatku VAT badania, czy wystawca faktury za towary i usługi, których odliczenie ma dotyczyć, jest podatnikiem, czy dysponuje towarami będącymi przedmiotem transakcji i jest je w stanie dostarczyć oraz czy wiązuje się z obowiązkiem złożenia deklaracji i zapłaty podatku VAT. Pisze Pan jednak w odpowiedzi, że powyższego wyroku nie można interpretować w taki sposób, że przyznaje on bezwarunkowe prawo do odliczenia podatku, wprowadzając jednocześnie generalne zwolnienie podatnika z obowiązku jakiegokolwiek weryfikacji wiarygodności swojego kontrahenta. Zdaniem trybunału „tylko gdy podmiot gospodarczy podjął wszelkie działania, jakich można od niego w sposób uzasadniony oczekiwać, w celu upewnienia się, że transakcje, w których uczestniczy, nie wiążą się z przestępstwem, czy to w zakresie podatku VAT, czy w innej dziedzinie, może on domniemywać legalności tych transakcji bez ryzyka utraty prawa do odliczenia naliczonego podatku VAT”.

W nawiązaniu do tego orzeczenia trybunału chcemy zapytać: jak się ma to stwierdzenie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości do problemów firm transportowych w Polsce?

W orzecznictwie sądów administracyjnych w sprawach członków Stowarzyszenia Transportowców Ziemi Łódzkiej, w interpretacji przepisów wprowadzających ograniczenie w korzystaniu z prawa do odliczenia podatku naliczonego z powodu wadliwości faktur, funkcjonowało stanowisko, że w świetle §14 ust. 2 pkt 4 lit. a rozporządzenia ministra finansów z dnia 27 kwietnia 2004 r. obowiązującego od 1 maja 2004 r. do 31 maja 2005 r. oraz art. 88 ust. 3a ustawy o VAT obowiązującej od 1 czerwca 2005 r. nie istnieje dodatkowy warunek ich zastosowania polegający na konieczności czynienia ustaleń, że z ogółu okoliczności sprawy musi wynikać, iż podatnik mógł przewidzieć, że transakcja zakupu paliwa wiązała się z przestępstwem popełnionym przez wystawcę faktury lub inny podmiot na wcześniejszym etapie obrotu i organy podatkowe nie dokonywały w postępowaniach podatkowych żadnych ustaleń w tym zakresie.

Obecnie w decyzjach wydanych w postępowaniach wznowionych na podstawie wyroku TSUE z 21 czerwca 2012 r. w sprawie C-80/11 i C-142/11 organ podatkowy, bez uwzględnienia wnoszonych przez podatników wniosków dowodowych, stawia zarzuty niewynikające z ordynacji podatkowej oraz ustawy – Prawo energetyczne, że nie dochowali należytej staranności przy sprawdzeniu swoich kontrahentów. Przecież zgodnie z ordynacją podatkową dokumenty handlowe kontrahentów są objęte tajemnicą skarbową, a zarzut niesprawdzenia koncesji dostawców przy zakupie paliwa na potrzeby prowadzonej działalności usług transportowych nie wynika z ustawy – Prawo energetyczne. Organ stwierdza również, że wyrok w sprawach C-80/11 i C-142/11 zapadł w całkowicie odmiennym stanie faktycznym i też z wymienionego orzeczenia TSUE nie można odnosić do spraw członków stowarzyszenia.

Przekładamy stanowisko Pana Ministra na konkretne sprawy podatkowe dotyczące podatników, którzy zwrócili się z prośbą o interwencję, to jest pana Romana J. i pana Kazimierza B. (decyzja III-4/4407-0056/09/VAT/ZD/ABK/56241 dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi, decyzja PT-2/4407-0010/VAT/10/ZW/AK/25950 dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi oraz decyzja III-4/4407-0016/09/VAT/SR/MM/AK/16224/10 dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi) i prosimy o odpowiedź, czy w którejkolwiek z wymienionych spraw po stronie podatników ustalono niedopełnienie przez nich jakichkolwiek obowiązków, czy staranności w zakresie sprawdzenia wiarygodności dostawców. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie, jakie konkretne nieprawidłowości po stronie podatników zostały ustalone.

Czy w którejkolwiek z wymienionych spraw organy podatkowe ustaliły taki stan faktyczny, że faktury zostały wystawione za dostawy paliwa, które w rzeczywistości nie miały miejsca? Czy podmioty będące dostawcami paliwa w sprawach będących przedmiotem postępowań, to jest firmy Rolimex, Bogromil, i innych były znane organom podatkowym, czy ich działalność była zgłoszona i zarejestrowana w organach podatkowych, a jeśli tak, to w jakim okresie, oraz czy organy podatkowe kiedykolwiek kontrolowały bądź w jakikolwiek inny sposób sprawdzały ich działalność i prawidłowość rozliczeń podatkowych? Czy organy podatkowe sprawdzały posiadanie przez te firmy koncesji na handel paliwem, czy firmy te miały koncesje, czy stwierdzono jakieś nieprawidłowości związane z ich wydaniem? Czy organy podatkowe sprawdzały, z jakich źródeł wymienione firmy posiadały wprowadzone do obrotu paliwo i czy organy podatkowe czyniły jakieś ustalenia w kierunku sprawdzenia legalności tych źródeł? Czy na organie podatkowym ciąży obowiązek sprawdzenia legalności pochodzenia towaru, w przypadku którego transakcja jest przedmiotem opodatkowania? Czy zdaniem Pana Ministra transakcja, w ramach której paliwo zostało rzeczywiście dostarczone do odbiorcy w ilości wykazanej na fakturze, a wadliwe było jedynie wskazanie dostawcy, może być uznana za transakcję fikcyjną, nieistniejącą bądź nieodzwierciedlającą rzeczywistych zdarzeń gospodarczych?

Prosimy, by Pan Minister udzielił odpowiedzi na pytanie, jak organy podatkowe interpretują pojęcia powszechnie używane w decyzjach podatkowych, takie jak „faktura fikcyjna”, „faktura nierzetelna”, „faktura wadliwa” i „faktura nierzeczywista”.

Do naszego oświadczenia załączamy kopię pisma pana Romana J., które zawiera zarzuty pod adresem organów podatkowych, i prosimy, by Pan Minister sprawdził zasadność tych zarzutów, udzielił w tej sprawie odpowiedzi i przesłał ją również do naszej wiadomości.

Z góry dziękujemy za przekazane szczegółowe wyjaśnienia w powyższej kwestii.

Z poważaniem
Robert Mamątow
Grzegorz Wojciechowski
Bogdan Pęk
Marek Martynowski
Jan Maria Jackowski
Henryk Górski
Krzysztof Słoń