



Warszawa, dnia 1 sierpnia 2012 r.

PG VII G 501/125/12

do numeru:

BPS/043-15-576/12

*P.R. Rejek*  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 3.08.12  
nr. 6854 podpis. *KV*

Szanowna Pani  
Maria Pańczyk-Pozdziej  
Wicemarszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Suzanna Puciłowska*

W nawiązaniu do przesłanego na adres Prokuratora Generalnego oświadczenia senatora Jarosława Laseckiego, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Liczba spraw zakończonych przed Sądem Dyscyplinarnym dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym ( I instancyjny ) wymierzeniem kary dyscyplinarnej (pkt 3 oświadczenia) przedstawia się w poszczególnych latach następująco:

- 2007r. – 16;
- 2008r. – 22;
- 2009r. – 23;
- 2010r. – 19;
- 2011r. – 21.

Liczba spraw zakończonych przed Sądem Dyscyplinarnym dla Prokuratorów przy Prokuratorze Dyscyplinarnym ( I instancyjny ) wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania (pkt 4 oświadczenia):

- 2007r. – 12;
- 2008r. – 17;
- 2009r. – 10;
- 2010r. – 7;
- 2011r. - 11.

Odnosnie danych określonych w punktach 1 i 2 oświadczenia senatora Jarosława Laseckiego, to dla ich zebrania niezbędnym jest upewnienie się, czy przez pojęcie „wykroczenia” należy rozumieć czyn zdefiniowany w art. 1 kodeksu wykroczeń, czy też chodzi ogólnie o delikt dyscyplinarny, który może przybrać postać oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa, uchybienia godności urzędu bądź innego przewinienia służbowego (za tym drugim rozwiązaniem może przemawiać fakt, że punkty 3 i 4 zawierają zapytanie o ogólną liczbę skazań i umorzeń, bez zastrzeżenia, że chodzi o wykroczenia).

Rozróżnienie to jest istotne z uwagi na ewentualną potrzebę dokonania ustaleń w skali ogólnopolskiej (co do liczby wykroczeń rozumianych kodeksowo).

Podobne wątpliwości należy odnieść do terminu wykroczenia „popelnione” (pkt 1) – o tym, że dane zachowanie faktycznie wyczerpuje znamiona deliktu dyscyplinarnego (także w formie wykroczenia) decyduje ostatecznie sąd w prawomocnym orzeczeniu. Na etapie wcześniejszym można natomiast mówić o deliktach „ujawnionych” bądź „stwierdzonych”, i w tym kierunku zdaje się zmierzać zapytanie senatora Jarosława Laseckiego. Miarodajnym wskaźnikiem mogłaby być w takim przypadku liczba wszczynanych przez rzeczników dyscyplinarnych - na żądanie przełożonych – postępowań wyjaśniających, których ilość kształtowała się w poszczególnych latach następująco:

- 2007r. – 92;
- 2008r. – 56;
- 2009r. – 80;
- 2010r. – 85;
- 2011r. - 82.

Dane te należałoby uzupełnić o informację na temat kar porządkowych upomnienia, udzielonych na etapie przedsądowym (zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o prokuraturze, karę taką wymierza przełożony za przewinienia mniejszej wagi, nieuzasadniające wszczęcia postępowania dyscyplinarnego). Ukaranych w ten sposób prokuratorów było:

- 2007r. – 127 (w 8 przypadkach kary uchylono po uwzględnieniu sprzeciwów);
- 2008r. – 79 (8 uchylono);
- 2009r. – 99 (4 uchylono);

- 2010r. – 94 (3 uchylono);
- 2011r. – 72 (4 uchylono).

Dla udzielenia odpowiedzi na pytanie zawarte w punkcie 2., podobnie jak w przypadku omówionym wyżej, koniecznym jest upewnienie się co do sposobu rozumienia pojęcia „wykroczenia”.

Tym niemniej stwierdzić wypada, że w poszczególnych latach rzecznicy skierowali do Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym następujące ilości wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (w sprawach o wszelkie formy przewinień, w tym także wykroczenia):

- 2007r. – 45;
- 2008r. – 25;
- 2009r. – 28;
- 2010r. – 34;
- 2011r. - 32.



*Andrzej Seremet*