



**MINISTER PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

p. R. Rejz
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 12.07.12. zał. [signature]
nr 6159 podpis. [signature]

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 11.07.12.
nr 3368 podpis. *Borusewicz*

Warszawa, dnia 10 lipca 2012 r.

DPP-I-0700-19/12/MŻ

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Jarosława Laseckiego w dniu 14 czerwca 2012 r., nr BPS/043-14-522/12, udzielam następujących wyjaśnień:

Zgodnie z art. 15 ust 2a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), komisje konkursowe powoływane są w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert. Ustawa nie zawiera postanowień wiążących organ administracji publicznej opinią komisji. Ocena, czy dokonanie przez organ wyboru innej oferty niż wynikający z opinii komisji konkursowej musi być dokonana *ad casum*, przede wszystkim w oparciu o analizę treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy ogłoszenie to musi określać m.in. tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert, a zatem wybór oferty dokonany przez organ nie może sprzeciwiać się tym postanowieniom.

Należy pamiętać, że zgodnie z ustawą (art. 15 ust. 1) to organ administracji publicznej dokonuje wyboru oferty, także organ zawiera następnie umowy o zlecenie realizacji zadania publicznego (art. 16). Komisja konkursowa jest istotnym elementem procedury wykonywania wyboru przez organ, ponieważ wyrażenie przez nią opinii jest obligatoryjne. Komisja ta nie jest jednak w żadnym wypadku podmiotem odpowiedzialnym za wydatkowanie środków publicznych. Ta odpowiedzialność spoczywa na organie. Należy więc domniemać, że jeżeli w ogłoszeniu konkursowym organ nie wyłączył w sposób wyraźny możliwości korygowania przez siebie ocen komisji konkursowej, to taką możliwość posiada. Może się np. zdarzyć, że

opinia komisji konkursowej jest obarczona błędem, lub niezgodna z kryteriami zawartymi w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert.

Co do odpowiedzialności wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r., Nr 14, poz.114 z późn. zm.), to nie Minister Pracy i Polityki Społecznej jest właściwy w zakresie jej interpretacji lecz Minister Finansów. Jednakże, jak się wydaje, ewentualna odpowiedzialność po stronie organu nie może wynikać z samego faktu dokonania innego wyboru ofert niż wynikający z opinii komisji (skoro nie jest to sprzeczne z ustawą), ale z innych przyczyn, przede wszystkim – z naruszenia art. 8 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z tym przepisem naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji. A zatem naruszeniem dyscypliny finansów publicznych nie będzie każde dokonane przez organ odstępstwo od opinii komisji konkursowej, ale takie odstępstwo, które kłóci się z trybem i kryteriami wyboru ofert wynikającym z przepisów prawa oraz postanowień ogłoszenia o otwartym konkursie ofert.



z up. **MINISTER**

Jarosław Duda
SEKRETARZ STANU