



Warszawa, dnia 1-06. 2015 r.

PG II Dsa 51/10

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP
Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 2.06.2015

Nr. UPP/350 Kol/15846

Podpis.....M.....

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 8.06.15
nr. 3425 podpis.....M.....

Pani

Maria PAŃCZYK-POZDZIEJ

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa

dot.

BPS/043-73-3158-PG/15

Senatorska Pani Kowalczyk

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 23 kwietnia 2015r., dotyczące oświadczenia Senatorów RP Pań i Panów Waldemara Kraski, Jarosława Rusieckiego, Czesława Ryszki, Bogdana Pęka, Mieczysława Gila, Izabeli Kloc, Doroty Czudowskiej, Janiny Sagatowskiej i Wiesława Dobkowskiego, złożonego na 73. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 kwietnia 2015r., dotyczącym wyroku z dnia 30 marca 2015r. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieście [sygn. II K 784/10], zapadłego wobec Pana Mariusza Kamińskiego i innych, uprzejmie informuję, że śledztwo sygn. VI Ds. 26/07/sw, zakończone aktem oskarżenia inicjującym ww. postępowanie sądowe, prowadziła Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie.

Powyższa prokuratura w dniu 20 sierpnia 2007r. została wyznaczona do prowadzenia tej sprawy z pominięciem właściwości miejscowej przez ówczesnego Prokuratora Krajowego. Postępowanie zainicjowało zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Pana Mariusza Kamińskiego – Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz podległych mu funkcjonariuszy w trakcie realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych w tzw. „aferze gruntowej”.

W odniesieniu do sformułowanych w przedmiotowym oświadczeniu Pań i Panów Senatorów RP wątpliwości w przedmiocie niewyczerpania w toku postępowania karnego zakresu odpowiedzialności podmiotowej, uprzejmie informuję, że zgromadzony w śledztwie materiał dowodowy nie dał podstaw do jego ukierunkowania przeciwko przedstawicielom wymiaru sprawiedliwości. Podstawową kwestią, przy ocenie ewentualnej odpowiedzialności „sędziów i prokuratorów, którzy akceptowali czynności” CBA, jest stan prawny obowiązujący w okresie objętym aktem oskarżenia, zgodnie z którym prokuratorzy i sędziowie nie posiadali uprawnienia do wglądu w dokumentację sprawy operacyjnej, a swoje decyzje w zakresie zatwierdzenia bądź odmowy wyrażenia zgody na realizację czynności operacyjno-rozpoznawczych opierali wyłącznie na treści uzasadnień wniosków Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż istota zarzutów objętych aktem oskarżenia i treścią nieprawomocnego wyroku polegała właśnie na wprowadzeniu prokuratorów i sędziów wyrażających zgodę na realizację czynności operacyjno-rozpoznawczych przez oskarżonych w błąd, co do istnienia przesłanek faktycznych do ich wdrożenia.

W związku z kolejną kwestią poruszoną w oświadczeniu Pań i Panów Senatorów RP, tj. ewentualnym zaskarżeniem wyżej przywołanego wyroku,

uprzejmie informuję, że przedmiotowe orzeczenie zostało ocenione, jako słuszne. Jednakże, z uwagi na modyfikację w wyroku opisu czynów przypisanych oskarżonemu, Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie złożyła wniosek o sporządzenie i doręczenie jego pisemnego uzasadnienia. Po analizie tego uzasadnienia podjęta zostanie decyzja w przedmiocie ewentualnego zaskarżenia wyroku.

Na zakończenie uprzejmie informuję, że w realiach przedmiotowej sprawy nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Pań i Panów Senatorów RP zawartym w oświadczeniu z dnia 16 kwietnia 2015r., iż „funkcjonariusze CBA nawet jeśli by uchybili jakimś procedurom (choć budzi to najwyższe wątpliwości), nikogo nie krzywdzili, nikt przez nich nie cierpiał, nikt nie płakał”. Zważyć przy tym należy, że Sąd I instancji przypisał oskarżonemu prowadzenie bez podstaw prawnych i faktycznych czynności operacyjno-rozpoznawczych, polegających m.in. na kontrolowanym wręczeniu korzyści majątkowej i kontrolach operacyjnych szeregu osób, co godziło wprost w podstawowe prawa i wolności obywatelskie zagwarantowane w Konstytucji RP.

Z. Pićca
PROKURATOR GENERALNY
A. Seremet
Andrzej Seremet